

臺灣花蓮地方法院刑事裁定

114年度聲字第73號

聲 請 人

即 被 告 呂柏賢

上列聲請人即被告因詐欺等案件（114年度金訴字第19號），聲請移轉管轄，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告呂柏賢被訴詐欺等案件，現由臺灣花蓮地方檢察署(下稱花檢)偵查中（113年度偵字第4692號）（實已繫屬本院，114年度金訴字第19號），因被告現於土城看守所0○○○○○○○○○執行中，為節省司法資源，聲請將本案移轉至臺灣新北地方法院審理等語。

二、按案件由犯罪地或被告之住所、居所或所在地之法院管轄，刑事訴訟法第5條第1項定有明文。次按聲請移轉管轄，以有刑事訴訟法第10條所定因法律或事實不能行使審判權，或因特別情形恐審判影響公安或難期公平者為限；又移轉管轄由當事人聲請者，應以書狀敘述理由向該管法院為之，刑事訴訟法第10條第1項、第11條亦分別定有明文。該條所謂該管法院，係指同法第10條第1項所定之「直接上級法院」，是以如聲請移轉之法院，與有管轄權法院，不隸屬於同一高等法院或分院者，應以最高法院為直接上級法院（最高法院111年度台聲字第174號裁定意旨參照）。

三、經查，被告因詐欺等案件，經花檢檢察官提起公訴，現由本院以114年度金訴字第19號審理中，而被告聲請將上開繫屬本院之案件移轉由臺灣新北地方法院(下稱新北地院)審理，

01 惟本院與新北地院不隸屬於同一高等法院或分院，依前所
02 述，被告本應向直接上級法院即最高法院提出聲請，而非向
03 本院為之，其誤向本院提出移轉管轄之聲請，聲請程式已於
04 法不合，應予駁回。況依上開案件起訴書所載，被告係在花
05 蓮縣壽豐鄉中山路4段土地公廟附近向被害人收取款項，是
06 本院即屬犯罪地所在之法院，自有管轄權，附此敘明。

07 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

09 刑事第二庭 審判長法官 黃柏憲

10 法官 陳映如

11 法官 王龍寬

12 上列正本證明與原本無異。

13 如對本裁定不服，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀（應抄
14 附繕本）。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

16 書記官 陳柏儒