臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

114年度花原簡字第10號

聲請人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官

被告 金佩瑤

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第714號），本院判決如下：

主 文

金佩瑤犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、金佩瑤與甲○○曾為男女朋友關係，因金佩瑤欲向甲○○借錢，故雙方於民國113年4月21日一同返回甲○○位於○○○○○○○○（地址詳卷）之住處。同日15時10分許，金佩瑤在甲○○上開住處內，見甲○○置放在沙發扶手上價值約新臺幣7,000元之藍色Redmi行動電話1支（下稱本案行動電話），竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手竊取本案行動電話，得手後離去。

二、上開犯罪事實，業據被告金佩瑤坦承不諱，核與被害人甲○○之指訴及證人乙○○之證述相符（警卷第27至31、37至41頁），並有刑案照片、扣押筆錄、扣押物品目錄表、自願受搜索同意書、贓物認領保管單在卷可稽（警卷第33、35、43至69頁），足認被告之任意性自白確與事實相符，應可採信。本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

三、論罪科刑

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以己力獲取財物，竟以竊盜方式為之，法治觀念薄弱，漠視他人財產法益，所為非是；另酌以其竊取之財物價值雖非甚鉅然亦非至微，坦承犯行之犯後態度，本案行動電話已實際合法發還被害人

01 (警卷第59頁)，前科累累且有多次財產犯罪紀錄之素行
02 (見法院前案紀錄表)；兼衡被告自陳之教育程度、工作及
03 家庭經濟狀況(警卷第9頁)等一切情狀，量處如主文所示
04 之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

05 四、本案行動電話已實際合法發還被害人，有贓物認領保管單在
06 卷可憑(警卷第59頁)，爰依刑法第38條之1第5項規定，不
07 予宣告沒收。

08 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項，第454條第1項，
09 逕以簡易判決處刑如主文。

10 六、如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內向本院提出上
11 訴狀，上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。

12 本案經檢察官黃曉玲聲請以簡易判決處刑。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
14 花蓮簡易庭 法官 邱正裕

15 上列正本證明與原本無異。

16 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀(應抄
17 附繕本)告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
18 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
19 為準。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

21 書記官 鄧凱元

22 附錄本案論罪科刑法條全文

23 刑法第320條第1項

24 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
25 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。