臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

02 114年度花原簡字第18號

- 33 聲 請 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
- 04 被 告 鄭以賽亞
- 05 0000000000000000

01

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

- 06 00000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列被告因偽造文書案件,經檢察官聲請以簡易判決處刑(113 09 年度偵字第6227號),本院判決如下:
- 10 主 文
- 11 鄭以賽亞共同犯行使偽造特種文書罪,處拘役肆拾日,如易科罰 12 金,以新臺幣壹仟元折算壹日。
- 13 扣案偽造之車牌號碼000-0000號車牌貳面,均沒收之。
- 14 事實及理由
 - 一、鄭以賽亞明知其所有車牌號碼000-0000號自用小客車之車牌因交通違規遭吊扣,於民國113年5月間某日,透過網路「蝦皮購物」委託姓名年籍不詳之成年人(下稱某甲)偽造該車牌供其懸掛使用,某甲應允後,二人即共同基於行使偽造特種文書之犯意聯絡,由鄭以賽亞提供上開車牌號碼予某甲,某甲據該車號偽造車牌2面後,交予鄭以賽亞供懸掛使用,於同年6月間某日起,接續將該偽造車牌2面懸掛於前揭車輛,並駕駛該車行駛於道路以行使之,1、2週使用1次,足生損害於公路監理機關對於車籍管理之正確性。嗣於同年7月31日12時49分許,鄭以賽亞駕駛該懸掛偽造車牌之車輛,在花蓮縣○○鄉○○路0段000號前,經警查獲。
 - 二、上開犯罪事實,業據被告鄭以賽亞坦承不諱,並有扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣案物照片、花蓮監理站函、車籍資料在卷可稽(警卷第17至37頁),足認被告之任意性自白確與事實相符,應可採信。本案事證明確,被告犯行堪以認定,應依法論科。
- 31 三、論罪科刑

(一)汽車牌照為公路監理機關所發給,固具有公文書性質,惟依 道路交通安全規則第8條規定,汽車牌照僅為行車之許可憑 證,自屬於刑法第212條所列特許證之一種(最高法院63年 台上字第1550號判例意旨參照)。

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- □ 核被告所為,係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪。
- (三)共同實施犯罪行為之人,在合同意思範圍以內,各自分擔犯 罪行為之一部,相互利用他人之行為,以達其犯罪之目的 者,即應對於全部所發生之結果,共同負責。共同正犯之成 立,祇須具有犯意之聯絡,行為之分擔,既不問犯罪動機起 於何人,亦不必每一階段犯行,均經參與;共同正犯之意思 聯絡,不限於事前有所協議,其於行為當時,基於相互之認 識,以共同犯罪之意思參與者,亦無礙於共同正犯之成立。 且其表示之方法,亦不以明示通謀為必要,即相互間有默示 之合致,亦無不可。又共同正犯之意思聯絡,不以彼此間犯 罪故意之態樣相同為必要,行為人分別基於直接故意與間接 故意實行犯罪行為,亦可成立共同正犯(最高法院103年度 台上字第2320號判決意旨參照)。本案某甲將被告向其訂作 之偽造車牌交予被告,應可預見被告將持以行使而具有間接 故意,被告則有行使該偽造車牌之直接故意,依上說明,無 礙二人間之犯意聯絡;再被告縱未親自實施偽造行為,而囑 由某甲完成,惟被告提供車牌號碼,某甲親自製作,二人分 工所為,均屬犯罪歷程不可或缺之重要環節,堪認被告與某 甲就本案犯行,具有犯意聯絡與行為分擔,為共同正犯。聲 請簡易判決處刑意旨漏未論及共同正犯部分,應予補充。
- 四被告偽造車牌之低度行為,應為其行使偽造車牌之高度行為 所吸收,不另論罪。
- (五)被告主觀上基於單一犯意,接續於密切接近之時地,而為行 使偽造特種文書行為,各行為之獨立性極為薄弱,依一般社 會觀念難以強行分開,在刑法評價上應視為數個舉動之接續 實行,為接續犯,應論以一罪。

- (六)爰以行為人之責任為基礎,審酌被告因交通違規車牌遭吊 扣,為便於駕駛車輛上路,竟為本案犯行,足生損害於公路 監理機關對於車籍管理之正確性,所為應予以非難;另酌以 其行使之時間非長,坦承犯行之犯後態度,有犯罪紀錄之素 行(見法院前案紀錄表);兼衡被告自陳之教育程度、工作 及家庭經濟狀況(警卷第11頁、偵卷第38頁)等一切情狀, 量處如主文所示之刑,並諭知易科罰金之折算標準。
- 08 四、沒收
- 09 扣案車牌2面,均為被告所有,且係供本案犯罪所用之物, 10 業據被告供承明確,爰依刑法第38條第2項前段規定,宣告 11 均沒收之。
- 12 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項,第454條第1項, 13 逕以簡易判決處刑如主文。
- 14 六、如不服本判決,應於收受送達之翌日起20日內向本院提出上 15 訴狀,上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。
- 16 本案經檢察官彭師佑聲請以簡易判決處刑。
- 17
 中
 華
 民
 國
 114
 年
 1
 月
 24
 日

 18
 花蓮簡易庭
 法
 官
 邱正裕
- 19 上列正本證明與原本無異。
- 20 如對本判決不服,應於送達後20日內,向本院提出上訴狀。
- 21 (應抄附繕本)
- 22 中華民國 114 年 1 月 24 日
- 23 書記官 鄧凱元
- 24 附錄本案論罪科刑法條全文
- 25 刑法第212條
- 26 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
- 27 務或其他相類之證書、介紹書,足以生損害於公眾或他人者,處
- 28 一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。
- 29 刑法第216條
- 30 行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者,依偽造、變造文

01 書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。