臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

114年度花簡字第11號

聲請人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被告 張文隆

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴(113年度偵字第7394號)，本院判決如下：

主 文

張文隆犯竊盜罪，處拘役40日，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載(如附件)。

二、論罪科刑：

(一)核被告張文隆所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪。

(二)爰以行為人責任為基礎，審酌被告前有多次竊盜前科紀錄(不構成累犯)，有被告之法院前案紀錄表可證，足認其素行不佳，仍不知悛悔，又不思循正當途徑獲取財物，反企圖不勞而獲，任意竊取他人所有之財物，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊非可取；惟念及被告於偵訊中坦認犯行之犯後態度，以及其於警詢時自陳之智識程度、生活狀況、犯罪動機；兼衡本件竊盜所得電動自行車1臺，已由被害人周垂鳳鸞領回，有贓物認領保管單在卷可證(見警卷第35頁)等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第1項前段、第5項分別定有明文。查被告所竊得之電動自行車，雖屬其本案犯行之犯罪所得，然已實際合法發還被害人，爰不予宣告沒收，附此敘明。

01 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
02 逕以簡易判決處刑如主文。

03 五、如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內向本院提出上
04 訴狀(須附繕本)，上訴於本院第二審合議庭。

05 本案經檢察官王怡仁聲請以簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

07 花 蓮 簡 易 庭 法 官 李 立 青

08 上列正本證明與原本無異。

09 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄
10 附繕本）告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
11 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期
12 為準。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

14 書記官 張賀凌

15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 中華民國刑法第320條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
18 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

19 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
20 項之規定處斷。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 附件：

23

臺灣花蓮地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第7394號

被 告 張文隆 男 69歲（民國00年0月0日生）

住花蓮縣○○鄉○○街000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，
茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯 罪 事 實

一、張文隆於民國113年6月23日15時許，步行至花蓮縣○○鄉○○村○○路000號旁空地，見周垂鳳鸞所有之電動自行車1台置於該處，竟意圖為自己不法所有，徒手竊取之，得手後供已代步使用，嗣經警調閱監視器後循線在張文隆位於花蓮縣○○鄉○○街000號住處尋獲上開竊得腳踏車1台（已發還）。

二、案經花蓮縣警察局新城分局報告偵辦。

證 據 並 所 犯 法 條

一、證據：

- (一) 被告張文隆警詢之自白。
- (二) 被害人周垂鳳鸞警詢之指訴。
- (三) 花蓮縣警察局新城分局北埔派出所偵查案件報告書、花蓮縣警察局扣押筆錄、扣押物品目錄表各1份
- (四) 贓物認領保管單1份。
- (五) 路口監視錄影翻拍照片1份。
- (六) 查獲現場照片1份。

二、所犯法條：核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣花蓮地方法院

中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
檢 察 官 王怡仁

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
書 記 官 吳冠逸

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。