臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

114年度花簡字第60號

聲 請 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 王德均

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第446號），本院判決如下：

主 文

王德均犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣貳萬壹仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一累犯說明部分刪除；另犯罪事實欄一第七行「現金新臺幣(下同)2萬1,000元」更正為「現金新臺幣(下同)2萬1,000元得手後，隨即騎乘機車離去」，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告王德均所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

三、累犯之說明：

被告前因竊盜、毒品等案件，經本院以106年度聲字第450號裁定應執行有期徒刑4年10月，於民國110年7月23日縮短刑期假釋出監，刑期至111年2月26日屆滿，其假釋未經撤銷，未執行之刑，以已執行論，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參。被告於上開徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯。再參酌司法院大法官會議釋字第775號解釋意旨，考量被告上開構成累犯之徒刑與本案為同質性犯罪，經執行完畢後，理應生警惕作用，卻故意再犯本案，足認被告仍欠缺對法律之尊重，對於刑罰反應力薄

01 弱，如加重其法定最低度刑，尚不至於使行為人所受之刑罰
02 超過其所應負擔罪責，因認被告所犯本罪有加重其最低本刑
03 之正當理由，爰依刑法第47條第1項規定加重其刑。

04 四、爰依刑法第57條之規定，以行為人之責任為基礎，審酌被告
05 前已有竊盜等前案紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在
06 卷可參，顯見其素行不佳，又被告正值壯年，卻不思以正當
07 勞力賺取金錢，藉由以竊盜之非法方式獲取財物，其法治觀
08 念及自制能力均薄弱，而為本案犯行並損及告訴人劉梓源之
09 財產（2萬1000元），其所為實有不該，應予非難。惟念被
10 告於偵查時坦承犯行，然未與告訴人達成和解或調解，亦未
11 賠償告訴人之損害，兼衡被告為高職畢業之智識程度（見被
12 告個案戶籍資料查詢結果）、業工、勉持之家庭經濟狀況等
13 一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
14 準，以示懲儆。

15 五、沒收：

16 被告所竊得之現金2萬1000元，係為被告本案之犯罪所得，
17 尚未扣案，亦未返還告訴人，遂依刑法第38條之1第1項之規
18 定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依
19 同條文第3項之規定追徵其價額。

20 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
21 刑法第320條第1項、第38條之1第1項前段、第3項、第41條
22 第1項前段、第47條第1項、刑法施行法第1條之1第1項，逕
23 以簡易判決處刑如主文。

24 七、如不服本案判決，得自判決送達之日起20日內，以書狀向本
25 院管轄之第二審合議庭提起上訴（須附繕本）。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
27 花 蓮 簡 易 庭 法 官 韓 茂 山

28 上列正本證明與原本無異。

29 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄
30 附繕本）告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求
31 檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期

01 為準。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

03 書記官 蘇 礎

04 附錄本案論罪科刑法條全文：

05 中華民國刑法第320條

06 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
07 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

08 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
09 項之規定處斷。

10 前二項之未遂犯罰之。

11 附件：

12 灣花蓮地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

13 114年度偵字第446號

14 被 告 王德均 年籍資料詳卷

15 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
16 刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

17 犯罪事實

18 一、王德均前因竊盜、毒品等案件，經臺灣花蓮地方法院以106
19 年度聲字第450號裁定應執行有期徒刑4年10月確定，於民國
20 110年7月23日縮短刑期假釋出監，111年2月26日縮刑期滿視
21 為執行完畢。竟猶不知悛悔，意圖為自己不法之所有，基於
22 竊盜之犯意，於113年11月4日9時22分許，在劉梓源經營位
23 於花蓮縣○○市○○路00號之回收廠內，徒手竊取店內櫃檯
24 抽屜內之現金新臺幣(下同)2萬1,000元。嗣劉梓源發現遭
25 竊，調閱監視器後報警處理，而知上情。

26 二、案經劉梓源訴由花蓮縣警察局花蓮分局報告偵辦。

27 證據並所犯法條

28 一、上揭犯罪事實，業據被告王德均於警詢及偵查中均坦承不
29 諱，核與告訴人劉梓源及證人陳秋玲於警詢中之指訴情節前
30 後一致，並有花蓮縣警察局花蓮分局民意派出所偵查報告、

01 刑案現場照片、監視器光碟在卷可考，足認被告之任意性自
02 白與事實相符，其犯嫌堪予認定。

03 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告前
04 有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，有刑案資料查
05 註紀錄表附卷可憑，其於徒刑執行完畢5年以內，故意再犯
06 本件有期徒刑以上之罪，為累犯。請審酌被告前有竊盜犯罪
07 前科，足顯其對刑之執行不知悔改，對刑罰之反應力亦屬薄
08 弱，請依刑法第47條第1項規定加重其刑。告訴人遭竊之現
09 金2萬1,000元係被告之犯罪所得，且尚未返還或未賠償告訴
10 人，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒
11 收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請追徵其價
12 額。

13 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

14 此 致

15 臺灣花蓮地方法院

16 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

17 檢 察 官 黃曉玲