臺灣花蓮地方法院刑事簡易判決

114年度花軍簡字第1號

聲 請 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被 告 邱彥綱

上列被告因違反職役職責案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑
(113年度軍偵字第145號)，本院判決如下：

主 文

邱彥綱犯陸海空軍刑法第三十四條第一項之廢弛職務罪，處有期
徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、邱彥綱為現役軍人，明知民國113年7月6日4時至6時係由其
輪值營區大門正哨勤務，卻於同日1、2時許，在部隊同袍寢
室內飲酒，嗣邱彥綱雖有於同日4時至營門為輪值勤務，惟
於同日5時40分許，竟不勝酒力與睡意而在哨所旁樓梯牆面
坐靠睡著，因睡眠而廢弛職務，足以生軍事上之不利益，迄
同日5時50分許，為行經該處之同單位同袍林正文發現始被
喚醒。

二、按現役軍人非戰時犯下列之罪者，依刑事訴訟法追訴、處
罰：一、陸海空軍刑法第44條至第46條及第76條第1項。

二、前款以外陸海空軍刑法或其特別法之罪，軍事審判法第
1條第2項定有明文；次按現役軍人之犯罪，除犯軍法應受軍
事裁判者外，仍應依本法規定追訴、處罰，刑事訴訟法第1
條第2項亦有明定。查被告邱彥綱於本案行為時係現役軍
人，斯時並非政府依法宣布之戰時，而本案乃犯陸海空軍刑
法第34條之罪，揆諸前揭規定，應由司法機關依刑事訴訟法
之相關規定追訴審判，是本院有審判權，合先敘明。

三、上開犯罪事實，業據被告坦承不諱，核與證人林正文、林冠

01 榮之證述相符，足認被告之任意性自白與事實相符，可以採
02 信。本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

03 四、論罪科刑

04 (一)按陸海空軍刑法第34條第1項所規定「足以生軍事上之不利
05 益」，係指對情況疏於警戒而未能立即報告或發現，致使軍
06 事單位無法妥善處置，足以產生軍事上不利益後果之虞，係
07 抽象危險犯之概念，不以實際發生軍事上不利益之具體結果
08 為犯罪成立要件。本案被告於輪值營區大門正哨勤務時睡
09 著，自無法警戒四周避免外人侵入，顯已廢弛職務，且足生
10 外人得趁隙侵入該營區，竊取或破壞重要軍事裝備之軍事上
11 不利益。

12 (二)核被告所為，係犯陸海空軍刑法第34條第1項之廢弛職務
13 罪。

14 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於執行所屬營區大門正
15 哨勤務時，因不勝酒力與睡意而在哨所旁樓梯牆面坐靠睡
16 著，棄其營區安全於不顧，所為實有不該；另酌以被告始終
17 坦承犯行之犯後態度，廢弛職務之原因係飲酒而有睡意，靠
18 牆睡著約10分鐘即遭發現，幸未進而衍生重大危安，被告無
19 任何犯罪紀錄之素行（見法院前案紀錄表），被告所屬部隊
20 對於量刑之意見，兼衡被告之教育程度、工作等一切情狀，
21 量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

22 五、依軍事審判法第1條第2項第2款，刑事訴訟法第449條第1項
23 前段、第3項、第454條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

24 六、如不服本判決，應於判決送達之翌日起20日內向本院提出上
25 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

26 本案經檢察官彭師佑聲請以簡易判決處刑。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
28 花 蓮 簡 易 庭 法 官 邱 正 裕

29 上列正本證明與原本無異。

30 如對本判決不服，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（應抄
31 附繕本）。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

02 書記官 吳琬婷

03 附錄本案論罪科刑法條

04 陸海空軍刑法第34條第1項

05 衛兵、哨兵或其他擔任警戒職務之人，因睡眠、酒醉或其他相類
06 之情形，而廢弛職務，足以生軍事上之不利益者，處五年以下有
07 期徒刑。