臺灣花蓮地方法院民事裁定

112年度消債聲字第9號

聲　請　人
即債務人　　許美麗
代理人　　李巧雯律師(法扶律師)
相　對　人
即債權人　　遠東國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　侯金英
相　對　人
即債權人　　台北富邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳聖德
相　對　人
即債權人　　國泰世華商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　郭明鑑
相　對　人
即債權人　　台新國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　吳東亮
相　對　人
即債權人　　元大國際資產管理股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000

法定代理人　宋耀明
相　對　人
即債權人　　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　紀睿明
相　對　人
即債權人　　金陽信資產管理股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳雨利
相　對　人
即債權人　　聯邦商業銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　林鴻聯
相　對　人
即債權人　　臺灣銀行股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　呂桔誠
相　對　人
即債權人　　滙誠第一資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
相　對　人
即債權人　　滙誠第二資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　莊仲沼
相　對　人

即債權人　　長鑫資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　潘代鼎
相　對　人
即債權人　　板信商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張明道
相　對　人
即債權人　　富邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　洪主民
相　對　人
即債權人　　萬榮行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　呂豫文
相　對　人
即債權人　　新光行銷股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　陳建成
相　對　人
即債權人　　台灣金聯資產管理股份有限公司
000000000000000000
000000000000000000
法定代理人　施俊吉
相　對　人
即債權人　　裕融企業股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　嚴陳莉蓮
上列聲請人即債務人因消費者債務清理事件，聲請免責，本院裁

定如下：

主　文

聲請人即債務人許美麗應予免責。

理　由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務。消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條定有明文。而債務人如有消債條例第133條、第134條所列各種情形，除證明經普通債權人全體同意者外，法院即應為不免責之裁定。復按債務人因第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，得聲請法院裁定免責。第67條第2項規定，於債務人依第1項規定繼續清償債務，準用之。又法院為不免責或撤銷免責之裁定確定後，債務人繼續清償債務，而各普通債權人受償額均達其債權額之百分之20以上者，法院得依債務人之聲請裁定免責。消債條例第141條第1項、第142條第1項分別定有明文。是如債務人繼續清償達第133條所定數額而依第141條規定聲請法院裁定免責時，法院即無裁量餘地，應為免責之裁定。（司法院民國97年第4期民事業務研究會第15號法律問題研討意見參照）。

二、本件聲請意旨略以：聲請人前於本院109年度司執消債清字第13號清算執行程序中，經核業已清償新臺幣（下同）61,997元，嗣於本院111年度消債抗字第4號消債職權免責事件，因認仍有消債條例第133條情形，而為不免責裁定，故聲請人繼續再依照債權人分配比例，分別向各債權人等清償金額共計達11,948元，是各債權人合計受償73,945元，族任聲請人魚受不免則之裁定確定後，繼續清償債務，已使全體債權人之受償金額均達其應受分配金額，並已超過聲請人聲請清算前2年間可處分所得並扣除該期間之必要支出後之餘額即73,896元，是聲請人已無消債條例第133條不予免責情形，爰依同條例第141條第1項規定，聲請裁定免責。

三、經查，聲請人前經本院以109年度消債清字第11號裁定自民國109年8月6日下午4時起開始清算程序，並由本院司法事務官以109年度司執消債清字第13號執行清算，嗣聲請人就其名下財產於清算程序中以本院作成之分配表對債權人等為清償如其聲請意旨所示，有聲請人提出各該匯款證明為憑，並於111年1月21日裁定清算程序終結，惟經本院111年度消債職聲免字第2號及111年度消債抗字第4號認有消債條例第133條情形而裁定不免責，有本院依職權調取本院109年度消債清字第11號、109年度司執消債清字第13號、111年度消債職聲免字第2號、111年度消債抗字第4號消債職權免責事件卷宗查閱無誤。是聲請人乃依同條例第141條第1項繼續清償達第133條規定之數額有如前述，足認聲請人於受不免責裁定確定後，仍有繼續清償債務，並使全體債權人之受償金額達應受分配金額，是聲請人依消債條例第141條第1項聲請免責者，乃有理由。

四、綜上所述，本件債務人前因有消債條例第133條所定情形，經本院為不免責之裁定確定後，繼續清償達該條例所規定之數額，且各債權人受償額達其應受分配額，已符合消債條例第141條所規定之免責要件，從而，債務人聲請免責，為有理由，應予准許。爰依債清條例第132條、第141條第1項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　7　　月　　12　　日

消債法庭　法　官　陳雅敏

上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1千元。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　7　　月　　12　　日

書記官　胡旭玫