臺灣花蓮地方法院民事裁定

01

113年度司字第13號

- 03 聲 請 人 莊兆圍
- 04 代 理 人 萬建樺律師
- 05 相 對 人 客亭實業股份有限公司
- 06
- 07 法定代理人 萬企輝
- 08 00000000000000
- 09 代 理 人 游敏傑律師
- 10 上列當事人間聲請選派檢查人事件,本院裁定如下:
- 11 主 文
- 12 聲請駁回。
- 13 聲請程序費用新臺幣1,000元由聲請人負擔。
- 14 理由
- 一、聲請意旨略以:相對人之資本總額為新臺幣(下同)4,000 15 萬元,每股10元,共400萬股,聲請人為相對人之股東,繼 16 續持有股份98萬股(24.5%)迄今已逾6個月以上。相對人 17 為花蓮縣玉里鎮經營商旅,位於黃金地段,營業狀況應獲利 18 可期,卻多年來均未配發股利,近日更有另行申辦貸款之 19 議、聲請人向相對人請求說明營業虛實或交付營業及財務相 20 關資料,均未獲置理,聲請人難以查知相對人實際盈虧及財 21 產狀況,為此,爰依公司法第245條第1項規定,聲請選派檢 22 查人,檢查相對人一自108至113年會計年度間之財務報表 23 (包含資產負債表、損益表、股東權益變動表、現金流量表 24 及相關附註,如經會計師查核簽證者,加附查核報告書)、 25 營業人銷售與稅額申報書、會計帳簿(含總分類帳、明細分 26 類帳、日記帳)、會計傳票及會計憑證(含收入傳票、支出 27 傳票、轉帳傳票及後附會計憑證)、財產目錄,以及營利事 28 業所得稅結算申報書、各類所得扣繳申報書;(二)股東往來明 29 細、傳票、對象、發生原因以及相關法律憑證(如契約、票

據、借據); (三)相對人所使用之所有銀行金融機構之往來明 細表或對帳單、支票資料; 四其他檢查人依實際檢查情形, 本諸其專業而請求交付之相關財務文件、帳戶表冊等語。

01

04

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

- 二、相對人陳述意見略以:聲請人前寄發存證信函請求相對人給 予查閱或抄錄公司章程及簿冊,相對人已回覆聲請人於指定 時間到公司查閱或抄錄相關資料,並未有任何不提供資料之 情事,聲請人雖以股東身分聲請法院選派檢查人,然其檢附 理由、事證與事實不符,且未依法說明其必要性,加以聲請 人於擔任相對人董事長期間,先後與訴外人葉吉豐通謀虛偽 侵占相對人不動產及現金至少1,049萬元,業經本院以109年 度重訴字第1號判決在案,該案目前上訴審理中,其聲請目 的與動機實有可議之處,故與公司法第245條第1項不符,應 駁回聲請等語。
- 三、按繼續6個月以上,持有已發行股份總數1%以上之股東,得 檢附理由、事證及說明其必要性,聲請法院選派檢查人,於 必要範圍內,檢查公司業務帳目、財產情形、特定事項、特 定交易文件及紀錄;前開規定於有限公司準用之,公司法第 110條第3項、第245條第1項分別定有明文。另公司法第245 條第1項立法理由載明:「為強化公司治理、投資人保護機 制及提高股東蒐集不法證據與關係人交易利益輸送蒐證之能 力,爰修正第1項,擴大檢查人檢查客體之範圍及於公司內 部特定文件。所謂特定事項、特定交易文件及紀錄,例如關 係人交易及其文件紀錄等。另參酌證券交易法第38條之1第2 項立法例,股東聲請法院選派檢查人時,須檢附理由、事證 及說明其必要性,以避免浮濫。」可知為防止少數股東濫用 選任檢查人之權利,動輒查帳影響公司正常營運,乃增設 「必要性」之要件,且少數股東須「檢附理由、事證」以釋 明之,故法院除形式上審核其持股比例及持股期間是否符合 法定要件外,亦須實質審查其有無檢附理由、事證並說明必 要性,以辨明是否有權利濫用之虞。

四、經查:

01

04

07

08

09

10

11

12

13

- (一)本件聲請人主張相對人已發行股份總數為400萬股,聲請人 係相對人之股東,繼續持有98萬股迄今已逾6個月以上,業 據其提出公司基本資料查詢為證,且為相對人未爭執,堪認 屬實。
- □聲請人主張相對人拒絕提供公司營業相關簿冊等語,經相對人否認,而由相對人提出兩造往來之存證信函,堪知聲請人於113年11月4日具狀向本院聲請選派檢查人後,翌(5)日旋即又寄發存證信函予相關人請求交付相關簿冊,相對人於113年11月12日即以存證信函回覆聲請人得於113年11月19日、20日至公司查閱、抄錄相關簿冊資料,並無任何拒絕提供之情事,難認有由法院選派檢查人檢查聲請人所指資料之必要。
- 14 五、綜上所述,聲請人雖為繼續6個月以上,持有相對人已發行 15 股份總數1%以上之股東,惟依其檢附之上開理由、事證及 16 說明,尚不足以釋明有選派檢查人,檢查如聲請要旨所載資 17 料之必要性,故聲請人之聲請為無理由,應予駁回。
- 18 六、依非訟事件法第21條第2項、第24條第1項,民事訴訟法第95 19 條、第78條,裁定如主文。
- 20 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日 21 民事第二庭 法 官 邱韻如
- 22 以上正本係照原本作成。
- 23 如不服本裁定,應於裁定正本送達後10日內向本院提出抗告狀
- 24 (須按他造之人數附繕本),並繳納抗告費新臺幣1,000元。
- 25 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日 26 書記官 蔡承芳