臺灣花蓮地方法院民事判決

113年度訴字第386號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 林劭文

黃有華

被告 高擷展業有限公司

兼法定代理

人 陳飛廷

上列當事人間清償借款事件，本院於中華民國114年1月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣(下同)349,424元，及自民國113年3月30日起至清償日止，按年息2.598%計算之利息，暨自民國113年5月1日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%計算之違約金。

被告應連帶給付原告349,424元，及自民國113年3月30日起至清償日止，按年息2.598%計算之利息，暨自民國113年5月1日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%計算之違約金。

被告應連帶給付原告1,112,169元，及自民國113年3月30日起至清償日止，按年息2.598%計算之利息，暨自民國113年5月1日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%計算之違約金。

被告應連帶給付原告1,257,499元，及自民國113年3月31日起至清償日止，按年息2.598%計算之利息，暨自民國113年5月1日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上開利率20%計算之違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

一、被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告高擷展業有限公司邀同被告陳飛廷為連帶保證人，自民國109年8月起，陸續向原告借款100萬、100萬、150萬、150萬，各筆借款均依原告定儲指數月指標利率加碼後計算浮動計息，隨同該指標利率變動而調整，借款以本息攤還之方式，自借款日起依年金法計算，按月本息平均攤還，如未按期攤還本息時，除仍依指標利率付息外，並自逾期之日起6個月以內，按指標利率百分之10，逾期6個月以上者，其超過6個月部分，按指標利率百分之20計付違約金，詎被告就上開借款未依約定清償，尚有如主文第1至4項所示之金額、利息及違約金未清償，爰依消費借貸、連帶保證之法律關係提起本件訴訟，聲明如主文所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場爭執，亦不提出書狀答辯供本院斟酌，應認原告主張之事實為真正。

四、原告提出與其所述相符之借款明細表、借據、授信約定書、放款帳務資料查詢單、利率計算表、催告信函、被告公司變更登記表及章程、被告戶籍謄本等件影本為證，經本院核對無訛；被告經本院合法通知，無正當理由於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀作任何適當之聲明或陳述以供本院審酌，依民事訴訟法第280條第3項規定，視同自認原告主張之事實。從而，原告依消費借貸返還請求權之法律關係，請求命被告給付如主文第1項，係屬合法，應予准許。

據上結論，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項前段、第78條判決如主文。

中華民國 114 年 1 月 23 日
民事庭 法官 沈培錚

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上

01 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
02 20日內補提上訴理由書（均須按他造當事人之人數附繕本並繳納
03 上訴裁判費）。

04 如委任律師提起上訴者，亦應一併繳納上訴審裁判費。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

06 書記官 丁瑞玲