

臺灣花蓮地方法院民事裁定

113年度護字第124號

聲 請 人 花蓮縣政府

法定代理人 徐榛蔚

代 理 人 梁容瑄

受 安 置 人 乙○○

法定代理人 丙○○

關 係 人 甲○○

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

准將受安置人乙○○自民國一一三年七月二十日起延長安置至一一三年八月十八日止。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：受安置人乙○○（男，民國000年0月00日生）係未滿12歲之兒童，因養祖父即關係人甲○○酒駕，致獨留受安置人，故於111年7月17日緊急安置，並經本院裁定延長安置。受安置人父母離婚，法定代理人丙○○單獨行使親權，惟其尚在監獄服刑中，關係人有意願照顧受安置人，於安置期間會客狀況穩定，然因公共危險案件尚須履行社會勞動540小時，須待其完成時數後，再行評估受安置人返家之適切性，爰聲請自113年7月20日起延長安置3個月，以維

01 受安置人權利等語。

02 二、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主
03 管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安
04 置：一、兒童及少年未受適當之養育或照顧；二、兒童及少
05 年有立即接受醫療之必要，而未就醫；三、兒童及少年遭受
06 遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之
07 行為或工作；四、兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難
08 以有效保護。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安
09 置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼
10 續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每
11 次得聲請延長3個月。兒童及少年福利與權益保障法第56條
12 第1項、第57條第2項分別定有明文。

13 三、經查，本件聲請意旨所主張之事實，業據聲請人提出個案法
14 庭報告書、本院113年度護字第61號裁定、易服社會勞動指
15 揮書、社會勞動資料確認及相關規定為證（見本院卷第17頁
16 至第29頁），堪信為真。又本件法定代理人因案執行中，其
17 對本件聲請並無意見，有當事人意見表附卷可稽（見本院卷
18 第49頁），關係人則表示：社會勞動已完成400多小時，希
19 望開學時就可讓受安置人返家等語（見本院卷第54頁），聲
20 請人亦陳稱：受安置人最快113年8月19日開學，如關係人完
21 成時數，便可讓受安置人返家等語（見本院卷第54頁）。本
22 院考量受安置人為未滿12歲之兒童，無自我照顧之能力，且
23 現無親屬可提供協助，為確保受安置人身心安全，確有延長
24 安置之必要，然依本件關係人之情形，延長安置之期間至受
25 安置人開學前1日即113年8月18日即為已足，是本件聲請於
26 此範圍內為有理由，應予准許，逾此範圍之部分則為無理
27 由，不應准許。如經評估113年8月18日後仍有延長安置之必
28 要，自得於期間屆滿前再行聲請，附此敘明。

29 四、末按聲請及抗告期間，原安置機關、機構或寄養家庭得繼續
30 安置，兒童及少年福利與權益保障法第59條第2項定有明
31 文。又本院須調查安置人安置期間之照護狀況及法定代理

01 人、關係人之意見始能為妥適之裁定，本件前次安置期間雖
02 已於113年7月19日屆滿，然本院係於113年6月24日收受聲
03 請，有聲請狀之收文章為證（見本院卷第11頁），依上開規
04 定，於本院裁定前，受安置人仍得繼續安置，並於本院裁定
05 後溯及自前次安置結束期間起延長其安置，附此敘明。

06 五、依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項、家事事件法
07 第97條、非訟事件法第21條第1項前段，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 7 月 22 日
09 家事法庭 法 官 黃夢萱

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
12 出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

13 中 華 民 國 113 年 7 月 22 日
14 書記官 蔡昀蓁