臺灣花蓮地方法院民事判決

113年度原訴字第49號

原告 蔡佩穎

被告 王夢萱

上列當事人間因被告違反洗錢防制法等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟，請求侵權行為損害賠償，經本院刑事庭移送前來（113年度原附民字第39號），本院於民國113年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣1,000,000元。

事實及理由

一、原告主張：被告可預見向他人蒐集金融帳戶使用者，可能係將該帳戶作為自己或提供他人實行詐欺取財犯罪之用，且可能以此遮斷金流而掩飾、隱匿詐欺犯罪所得，而達到洗錢之目的，猶基於縱幫助他人遂行詐欺取財、洗錢犯罪之不確定故意，在臺中市某處，應姓名年籍不詳之詐欺集團成年成員之要求，擔任訴外人鑫芯國際貿易有限公司之負責人，並於民國112年7月間，以該公司負責人名義，至陽信商業銀行申辦帳號000-000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶），於申辦完畢之同年7月12日後、同年8月30日11時23分前之某時，交付系爭帳戶、密碼給詐欺集團成員使用。嗣詐欺集團取得系爭帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，向原告佯稱：可以投資獲利云云，致原告陷於錯誤，於112年9月7日12時1分許，匯款新臺幣（下同）1,000,000元至系爭帳戶，被告經本院刑事庭以113年度原金簡字第20號刑事判決認被告幫助犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑4月，併科罰金30,000元，罰金如易服勞役，以1,000元折算1日，爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告1,000,000元。

二、被告對原告主張沒有意見。

01 三、本院之判斷：

02 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
03 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數
04 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，不能
05 知其中孰為加害人者亦同，民法第184條第1項、第185條第1
06 項分別定有明文。次按民事上之共同侵權行為（狹義之共同
07 侵權行為，即共同加害行為）與刑事上之共同正犯，其構成
08 要件並不完全相同，共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必
09 要，數人因過失不法侵害他人之權利，苟各行為人之過失行
10 為均為其所生損害之共同原因，即所謂行為關連共同，亦足
11 成立共同侵權行為（最高法院67年台上字第1737號判決先例
12 意旨參照）。亦即加害人於共同侵害權利之目的範圍內，各
13 自分擔實行行為一部，而互相利用他人之行為，以達其目的
14 者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於全部所發生之結
15 果，連帶負損害賠償責任。又按連帶債務之債權人，得對於
16 債務人中之一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一
17 部之給付，民法第273條第1項亦有明文。

18 (二)原告主張之上開事實，業據提出本院113年度原金簡字第20
19 號刑事判決書為證，該刑事判決認定被告基於幫助詐欺取財
20 及洗錢之不確定故意，將其開設之系爭帳戶相關資料等，均
21 交付給真實姓名年籍不詳之詐騙集團成員，提供系爭帳戶幫
22 助詐欺集團詐欺取財及洗錢，想像競合構成幫助犯一般洗錢
23 罪，此外，原告於112年9月7日將1,000,000元匯入至系爭帳
24 戶，旋即遭提領一空，經本院調取上開刑事案卷核閱無訛，
25 亦有相關證據附於卷內可考，被告亦未爭執，堪信原告之主
26 張為真實。

27 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主
28 文所示，為有理由，應予准許。

29 五、本件係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送前來，依刑
30 事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，且至本件言詞

01 辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故無從確定訴訟費用
02 之數額，亦不為訴訟費用負擔之諭知。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

04 民事第二庭 法 官 邱韻如

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
07 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
08 20日內補提上訴理由書（均須按他造當事人之人數附繕本並繳納
09 上訴裁判費）。

10 如委任律師提起上訴者，亦應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

12 書記官 蔡承芳