臺灣花蓮地方法院民事判決

113年度婚字第54號

原告 乙○○

0000000000000000

訴訟代理人 何俊賢律師（法扶律師）

被告 甲○（大陸地區人民，現應受送達處所不明）

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國113年12月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

- 一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決（家事事件法第51條、民事訴訟法第385條第1項前段規定參照）。
- 二、按「判決離婚之事由，依臺灣地區之法律」，臺灣地區與大陸地區人民關係條例第52條第2項定有明文。次按夫妻之一方以惡意遺棄他方在繼續狀態中者，構成判決離婚之事由，民法第1052條第1項第5款定有明文。又夫妻之一方無正當理由，不盡同居或支付家庭生活費用之義務，即屬以惡意遺棄他方，最高法院39年台上字第415號亦著有判例可資參照。原告起訴主張被告係大陸地區人民，兩人於民國92年7月7日在大陸地區結婚，並於92年8月13日在臺灣地區辦理結婚之戶籍登記；婚後被告未入境臺灣，亦即兩造婚後從未共同生活過，且被告迄今音訊全無；多年來，被告既未盡同居義務，亦未支付任何家庭生活費用，顯係惡意遺棄原告在繼續狀態中等情，業據提出原告之戶籍謄本（現戶部分）、結婚公證書（經海基會驗證）、入出國日期證明書各1件為證，並未據被告為任何形式之爭執或抗辯。綜上所述，被告無正當理由，長期未與原告履行同居生活及支付家庭生活費用，參照上開法條規定及判例意旨，自係以惡意遺棄原告在繼續

01 狀態中。從而，原告依民法第1052條第1項第5款之規定訴請
02 判准兩造離婚即屬正當，應予准許。

03 三、據上論結，本件原告之訴為有理由，依家事事件法第51條、
04 民事訴訟法第78條、第385條第1項前段，判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
06 家事法庭 法官 周健忠

07 正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
09 出上訴狀。

10 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
12 書記官 莊敏伶