臺灣花蓮地方法院民事裁定

113年度家暫字第16號

聲 請 人 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
○○○○○○○○○○中心(養護型)

法定代理人 甲○○

相 對 人 乙○○

關 係 人 花蓮縣政府

法定代理人 徐榛蔚

關 係 人 丙○○

上列當事人間因聲請監護宣告事件，聲請人聲請暫時處分，本院
裁定如下：

主 文

本院113年度監宣字第187號聲請監護宣告事件撤回、調（和）解
成立或裁判確定前，關係人花蓮縣政府得單獨決定相對人乙○○
之身體照顧事項，含生活照顧、住所、聘請看護、護養、一般或
緊急醫療及療治等事項，但應於事前諮詢關係人丙○○之意見，
並應於決定後最遲5日內告知關係人丙○○。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人於民國107年11月23日，經由相對人
親屬即二哥丁○○辦理花蓮縣政府身心障礙托育養護全額補
助，進入本中心養護至今，相對人平日費用均由養護中心自
籌提供。丁○○於112年10月間過世後，由相對人親屬即妹
妹丙○○擔任相對人緊急連絡人。丙○○平時均對相對人不
主動提供照顧與理睬，相對人若有就醫看診或因疾病住院

01 時，經院方及機構多次聯繫親屬丙○○，均不主動前往探視
02 態度消極，相對人有醫療處置計畫時，均無法聯繫上或經由
03 通知後，亦未前往醫療院所聽取醫療團隊建議，提供相對人
04 適當醫療處置，漠視相對人醫療照護權益，對於養護機構主
05 動提供相對人醫療處置決策均全部拒絕，使相對人無法獲得
06 合宜醫療照護及享有舒適照護權利。丙○○對於相對人照護
07 照顧，均採以消極態度應對，對於醫療院所、養護單位詢問
08 意見、討論，相對人親屬丙○○均不予理會，避而不談、不
09 見，醫療院所及機構對於親屬照顧消極態度之動機感到其心
10 可議。懇請參酌檢附資料及以相對人醫療、照護急迫需求，
11 准予暫時處分，監護宣告裁定前指定適切之人如花蓮縣政
12 府，代為相對人決策專業醫療、照護單位提供相對人適切照
13 顧或醫療處置之工作，避免危及相對人健康與生命。

14 二、按法院就已受理之家事非訟事件，除法律別有規定外，於本
15 案裁定確定前，認有必要時，得依聲請或依職權命為適當之
16 暫時處分，但關係人得處分之事項，非依其聲請，不得為
17 之；關係人為前項聲請時，應表明本案請求、應受暫時處分
18 之事項及其事由，並就得處分之事項釋明暫時處分之事由；
19 第一項暫時處分，得命令或禁止關係人為一定行為、定暫時
20 狀態或為其他適當之處置，家事事件法第85條第1項、第2
21 項、第3項、第5項定有明文。又法院受理監護宣告事件後，
22 於為監護宣告或本案裁定確定前，得為得命關係人協助使受
23 監護宣告人就醫所必要之一切行為、禁止關係人處分應受監
24 護宣告人之財產，或為保存應受監護宣告人財產所必要之行
25 為，或其他法院認為適當之暫時性舉措；並應於核發時審酌
26 應受監護宣告人之最佳利益，亦為家事非訟事件暫時處分類
27 型及方法辦法第16條第1項第2項明定。然按家事非訟事件暫
28 時處分類型及方法辦法第4條、第5條規定：「暫時處分，非
29 有立即核發，不足以確保本案聲請之急迫情形者，不得核
30 發；暫時處分之內容，應具體、明確、可執行且以可達成本
31 案聲請之目的者為限，並不得悖離本案聲請或逾越必要之範

01 圍。」是以，暫時處分係為因應本案裁定確定前之緊急狀
02 況，避免本案請求不能或延滯實現所生之危害，是確保本案
03 聲請之急迫性及必要性即為暫時處分之事由，應由聲請暫時
04 處分之人，提出相當證據以釋明之。

05 三、經查，聲請人主張上開事實，業經提出相對人醫療與照護過
06 程紀錄、醫療院所診斷書、社會安全網身心障礙者成人保護
07 通報紀錄等件可佐，自有必要暫時處分以維護相對人之利
08 益，爰准許聲請人此部分之聲請。

09 四、爰裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

11 家事法庭 法官 邱佳玄

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
14 出抗告狀。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

16 書記官 呂姿穎