臺灣花蓮地方法院民事裁定

113年度家聲抗字第16號

抗 告 人 財政部國有財產署北區分署

法定代理人 郭曉蓉

代 理 人 李燕玲

謝岱晏

相 對 人 甲○○

關 係 人 乙○○

丙○○

丁○○

上列當事人間辭任遺產管理人事件，抗告人對於中華民國113年6月17日本院司法事務官所為112年度司繼字第728號裁定不服，提起抗告，本院管轄之第二審合議庭裁定如下：

主 文

原裁定主文第二項關於選任抗告人為被繼承人戊○○之遺產管理人部分廢棄。

上開廢棄部分，選任乙○○（女，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為被繼承人戊○○（男，民國00年00月0日生，身分證統一編號：Z000000000號，生前最後住所：○○縣○○鄉○○村○○街0巷00號，於民國111年8月5日死亡）之遺產管理人。

抗告程序費用由被繼承人戊○○之遺產負擔。

01 理由

02 一、相對人抗告意旨略以：

03 (一)按臺灣高等法院94年度家抗字第204號民事裁定理由三、四
04 略以：「按繼承開始時，繼承人之有無不明，而無親屬會議
05 或親屬會議未於一個月內選定遺產管理人者，利害關係人得
06 聲請法院選任遺產管理人，又被繼承人之法定繼承人均已拋
07 棄繼承者，亦準用關於無人承認繼承之規定，民法第1177
08 條、第1178條第2項、第1176條第6項定有明文。是以倘先順
09 序繼承人均已拋棄繼承，其次順序繼承人之有無不明而應準
10 用關於無人承認繼承之規定時，應先審核可否依民法第1177
11 條選定遺產管理人。又聲請法院選定遺產管理人，法院有裁
12 量權，不受聲請人之拘束，可依職權選任適當之遺產管理
13 人。而選任遺產管理人須考慮其適切性，亦即管理遺產須公
14 平外，應以對遺產、遺債情況瞭解較深者為優先選任，惟按
15 拋棄繼承事件，多屬遺債大於遺產形同破產。法院在指定被
16 繼承人之遺產管理人時，自應先審查是否有其他適合之人可
17 任被繼承人之遺產管理人，如無，在不得已之情形，才指定
18 國有財產局為遺產管理人，蓋相對人係一公務機關，依國有
19 財產法之規定綜理國有財產之事務，其執行事務所需預算為
20 全國人民納稅所得，倘顯無遺產可歸國庫，可能造成以國家
21 資源管理對國庫毫無利益之財產，並須墊付無法歸墊之管理
22 費用，自不宜選任國有財產局為遺產管理人，以避免代管私
23 人遺產之管理費用無法由被繼承人遺產歸墊，無異使公器淪
24 為私用，損及全民利益，令國庫遭受利益之侵害。」

25 (二)另依司法院74年10月15日(74)院台廳一字第05786號函說
26 明二：「(二)先順序繼承人均拋棄繼承，其次順序繼承人
27 有無不明而應準用關於無人承認繼承之規定時，應先審核可
28 否依民法第1177條規定選定遺產管理人。如無法選定遺產管
29 理人者，因此類拋棄繼承事件，多屬遺債大於遺產，形同破
30 產，盡量避免選任國有財產局為遺產管理人。」

31 (三)本件被繼承人戊○○之各順序繼承人均已拋棄繼承，則遺債

01 大於遺產之可能性相當高，是國庫對被繼承人之遺產是否有
02 民法第1185條之期待利益，顯有疑慮。又依民法第1179條規
03 定，遺產管理人之職務在於編製遺產清冊、為保存遺產必要
04 之處置、清償債權或交付遺贈物及遺產之移交等事務，自應
05 由與被繼承人關係密切，且對於被繼承人之遺產及遺產事務
06 有相關瞭解者任之，顯較對被繼承人毫無所悉之第三人或抗
07 告人更具適切性，本案被繼承人之法定繼承人雖均已拋棄繼
08 承，仍無礙其擔任遺產管理人之適格，實不應以此置身事
09 外，且渠等對於被繼承人之債權、債務必較抗告人明瞭，而
10 渠等知悉以拋棄繼承方式規避債務，自有相當之知識與能力
11 擔任被繼承人之遺產管理人。再者抗告人乃公務機關，依國
12 有財產法之規定綜理國有財產之事務，執行事務所需預算為
13 全國人民納稅所得，倘顯無遺產可歸國庫，自不宜選任抗告
14 人為遺產管理人，以避免代管私人遺產之管理費用無法由被
15 繼承人之遺產歸墊，導致利用全民資源負擔個人私務之支
16 出，顯不符社會公平原則。爰此，請審酌本件被繼承人之繼
17 承人或親屬中，是否另有更適切之人可擔任遺產管理人，依
18 法另選任遺產管理人等語，並聲明：原裁定廢棄；抗告程序
19 費用由相對人負擔。

20 二、相對人答辯意旨略以：我現在不適合擔任遺產管理人，請求
21 准予卸任等語。

22 三、本院之判斷：

23 (一)按繼承開始時，繼承人之有無不明，而無親屬會議或親屬會
24 議未於1個月內選定遺產管理人者，利害關係人或檢察官得
25 聲請法院選任遺產管理人，並由法院依公示催告程序，定6
26 個月以上之期限，公告繼承人，命其於期限內承認繼承；又
27 被繼承人之所有繼承人均拋棄其繼承權者，亦準用關於無人
28 承認繼承之規定，民法第1177條、第1178條第2項、第1176
29 條第6項分別定有明文。再按法院在指定無人承認繼承之被
30 繼承人之遺產管理人時，應綜合個案之主觀、客觀所有相關
31 情狀，妥為考量後，選任適合之人擔任遺產管理人。法院就

01 此類非訟事件，本具有裁量權，並不受當事人或利害關係人
02 之聲明或主張之拘束，而應依職權，妥為選任適當之人擔任
03 遺產管理人。

04 四、經查，本院依職權調閱本院112年度司繼字第179號選任遺產
05 管理人事件卷宗，依卷內除戶謄本、家事事件（繼承事件）
06 公告查詢結果、繼承系統表可認，被繼承人戊○○之法定繼
07 承人均已依法拋棄繼承。原審依民法第1177條之立法意旨
08 及，認抗告人若經法院選任而擔任遺產管理人時，仍可取得
09 相當之報酬，亦可聲明參與分配，不致發生代管遺產所墊付
10 之費用及管理報酬無法獲償之問題，爰選任抗告人為被繼承
11 人戊○○之遺產管理人，固非無見。惟查：

12 （一）被繼承人戊○○雖無子女，然有共同居住之兄弟姊妹，其等
13 既為被繼承人戊○○之至親，衡情應較與被繼承人毫無關係
14 之公務機關，更加瞭解被繼承人戊○○之財產狀況，其雖已
15 聲明拋棄繼承，並經本院准予備查在案，惟仍有協助清理遺
16 產之社會責任，則原審未查明其等是否有顯不適於擔任遺產
17 管理人之具體情事，徒以其等已拋棄繼承，逕認其等或其他
18 法定繼承人均不宜擔任遺產管理人，並選任抗告人為遺產管
19 理人，尚嫌速斷。

20 （二）本院考量抗告人除無擔任被繼承人戊○○之遺產管理人之意
21 願外，復因抗告人乃公務機關，依國有財產法之規定綜理國
22 有財產之事務，執行事務所需預算為全國人民納稅所得，如
23 顯無遺產可歸國庫，且另有其他適任人選之情況下，自不宜
24 貿然選任國有財產署為管理人，以避免其代管私人遺產因而
25 支付之管理費用，卻無法由被繼承人遺產中取償歸墊，導致
26 利用全民資源承擔處理個人私務，此並不符合社會公平原
27 則。而被繼承人其遺債顯然大於遺產，自難認國庫對該遺產
28 仍有民法第1185條之期待利益可言，是若有其他更適任人選
29 或有意願擔任本件遺產管理人，即不宜指定抗告人任此職
30 務。

31 （三）再者，被繼承人戊○○之姊姊即第一順序法定繼承人（被繼

01 承人戊○○無子女且父母俱亡)乙○○於本院調查程序中陳
02 稱：戊○○直至往生前都跟我住在一起，我們關係很好，戊
03 ○○對我沒有家庭暴力行為；對於擔任遺產管理人沒有意見
04 等語（見本院113年度家聲抗字第16號卷第92頁至第93
05 頁），是審酌關係人乙○○為被繼承人戊○○之姊姊，對於
06 被繼承人戊○○之財務狀況應相較於抗告人更為清楚明瞭，
07 故本院認由乙○○擔任遺產管理人應屬適當，爰選任乙○○
08 為被繼承人戊○○之遺產管理人。

09 五、綜上所述，原審指定抗告人擔任戊○○之遺產管理人，尚有
10 未洽，抗告意旨請求廢棄原裁定關於選任其為遺產管理人之
11 部分，非無理由，爰裁定如主文第1項、第2項所示。

12 六、本件抗告有理由，裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
14 家事庭審判長法官 蕭胤璫
15 法官 黃夢萱
16 法官 邱佳玄

17 以上正本係照原本作成。

18 再抗告應以「適用法規顯有錯誤為理由」，並經本院之許可，該
19 許可以原裁定所涉及之法律見解具有原則上重要性者為限，並應
20 於收受送達後10日內委請律師為代理人向本院提出再抗告狀，並
21 繳納再抗告費新臺幣1,000元。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
23 書記官 呂姿穎