

臺灣花蓮地方法院民事裁定

113年度抗字第15號

抗 告 人 沈正爵

相 對 人 陳慧真

上列當事人間聲請拍賣抵押物事件，抗告人對於中華民國113年8月15日本院113年度司拍字第51號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣1,000元由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：兩造間借款契約書、本票、抵押權設定契約書是否經偽造、變造（例如：借款契約書上所載利息業經刪改、本票上所載金額部分非抗告人所填寫等），仍有疑義，此部分應先經過法院調查始可裁定，然法院未與詳加究明即下裁定，爰依法提起本件抗告，請求廢棄原裁定等語。

二、按抵押權人於債權已屆清償期而未受清償者，得聲請法院拍賣抵押物，就其賣得價金而受清償，民法第873條定有明文。是抵押權人依此規定聲請拍賣抵押物，係屬非訟事件，法院所為准駁之裁定，無確定實體法上法律關係存否之性質，於債權及抵押權之存否，亦無既判力。故只須其抵押權已經依法登記，且抵押債權已屆清償期而未受清償，法院即應為准許拍賣抵押物之裁定。至於對此實體上法律關係有爭執之人，應另提起訴訟，以求解決，不得僅以抗告程序聲明其爭執，並據為廢棄拍賣抵押物裁定之理由。

三、查本件相對人所為主張，業據其提出借款契約書、本票、花蓮縣花蓮地政事務所他項權利證明書、土地、建築改良物抵押權設定契約書、土地及建物登記第一類謄本、存證信函為

證。原裁定據此為形式上之審查，認定上開抵押權所擔保之
債權存在，且已屆清償期而未受清償，因而裁定准許相對人
拍賣抵押物之聲請，於法自無不合。抗告人前開所辯，縱係
真實，亦屬實體法上之爭執，非得由抗告程序所得加以審
究，揆諸前揭說明，應由抗告人另行提起訴訟，以資解決。
從而，抗告意旨認原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予
駁回。末原裁定附表所載「抵押權設定範圍1之1」均應更正
為「抵押權設定範圍1分之1」，上開更正就本件結論並無影
響，附此敘明。

四、爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
民事第一庭 審判長法官 陳雅敏
法官 楊碧惠
法官 施孟弦

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，僅得於裁定正本送達後10日內，以適用法規顯
有錯誤為理由，並委任律師為訴訟代理人，向本院提出再抗告狀
（須按對造人數附繕本及繳納再抗告裁判費新台幣1,000 元）。

中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
書記官 周彥廷