

臺灣花蓮地方法院民事裁定

113年度護字第205號

聲請人 花蓮縣政府

法定代理人 徐榛蔚

代理人 徐儷嘉

兒童 甲○○ (真實姓名年籍地址詳卷)

法定代理人 乙○○ (真實姓名年籍地址詳卷)

丙○○ (真實姓名年籍地址詳卷)

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

兒童甲○○自民國113年11月7日16時起延長安置參個月。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得緊急安置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧。(二)兒童及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。(三)兒童及少年遭受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護。直轄市、縣（市）主管機關依前條規定為緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護人。但其無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知之。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長3個月，兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第57條第1項及第2項分別定有明文。

二、本件聲請意旨略以：

(一)兒童甲○○於民國112年8月4日16時，因符合兒童及少年福利與權益保障法56條第1項第1款之要件，由聲請人予以緊急保護安置，並經本院裁定繼續、延長安置迄今。

01 (二)聲請人於112年8月3日接獲通報表示案母乙○○、案父丙
02 ○○將兒童與案弟湯○宏獨留於家中，經訪視，案母表示其
03 於凌晨2至3時離開家中，案父隨後亦離開；待案母約於上午
04 7時返家時，案父仍未返家，案母當時已飲酒，於酒後攜兒
05 童與案弟駕駛汽車尋覓案父；過程中案母因情緒不穩定而高
06 速行駛及以刀子割手臂，評估案父母罔顧年幼兒童之生命安
07 全，有獨留6歲以下幼兒（案弟）於家中及酒後攜幼童駕車
08 之事實。

09 (三)安置期間，甲○○表示案父曾強迫其口交數次，並要求其保
10 密，聲請人於112年8月22日調查，案父母皆否認，案母對於
11 是否知悉一事說詞反覆；案經臺灣花蓮地方檢察署檢察官偵
12 查後於113年6月2日提起公訴。

13 (四)承上，案父母現階段仍非兒童適任之照顧者，且經盤點，案
14 家親屬資源仍無適切成人可提供替代性保護與照顧，為顧及
15 兒童最佳利益，聲請法院同意自113年11月7日16時起延長安
16 置兒童，以維護兒童及少年福利與權益保障法所賦予兒童之
17 權利等語。

18 三、聲請人主張之前開事實，業據其提出花蓮縣政府兒童及少年
19 保護個案法庭報告書（113年10月14日製作）、花蓮縣政府
20 寄養安置個案摘要表（113年10月5日填表）、本院113年度
21 護字第144號民事裁定各1件為證，並經本院依職權調閱上開
22 案號卷宗（內附臺灣花蓮地方檢察署檢察官112年偵字第
23 8007號起訴書）查核無訛，復未據乙○○、丙○○到庭為爭
24 執或抗辯（本院電詢乙○○、丙○○，乙○○同意聲請人延
25 長安置兒童，丙○○陳述希望兒童早日回家，兩人均表示不
26 克到庭陳述意見），堪認聲請人之主張為真實（案父對兒童
27 性侵部分仍待審判）。從而，聲請人依前揭法律規定，聲請
28 裁定將兒童延長安置3個月，於法尚無不合，應予准許。

29 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項前段，裁定
30 如主文。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

家事法庭 法官 周健忠

01
02
03
04
05
06

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

書記官 莊敏伶