

臺灣花蓮地方法院民事裁定

114年度護字第106號

聲請人 花蓮縣政府

法定代理人 甲○○

代理人 乙○○

少年 丙○○ (真實姓名年籍地址詳卷)

法定代理人 丁○○ (真實姓名年籍地址詳卷)

戊○○ (真實姓名年籍地址詳卷)

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

少年丙○○自民國114年7月14日起延長安置參個月。

聲請程序費用新臺幣壹仟伍佰元由聲請人負擔。

理 由

一、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得緊急安置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧。(二)兒童及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。(三)兒童及少年遭受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護。直轄市、縣（市）主管機關依前條規定為緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護人。但其無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知之。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以3個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長3個月，兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第57條第1項及第2項分別定有明文。

二、本件聲請意旨略以：

(一)黃○萱、丙○○均為12歲以上、18歲未滿之少年，兩人因符合兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項第4款之要件，於民國108年10月8日由新北家防中心予以緊急保護安置於適

01 當處所，並經法院（期間因案母丁○○遷徙至花蓮縣，故裁
02 判法院包括臺灣新北地方法院與本院）裁定繼續、延長安置
03 直到110年10月11日為止。而自斯日起，聲請人與案母簽訂
04 委託安置契約，至111年4月10日期滿；然因案母配合處遇狀
05 況不佳，為維護少年之權益，聲請人復於111年4月11日緊急
06 安置少年，並經本院裁定繼續、延長安置迄今（少年黃○萱
07 安置臺東海山扶兒家園期間，因身心狀況複雜且有攻擊行
08 為，於112年2月7日轉換至屏東安置，因案母欲接返黃○
09 萱，聲請人於112年3月轉介黃○萱之管理權至桃園市家防中
10 心續處，故本件聲請延長安置之少年自112年6月間起僅為丙
11 ○○）。

12 (二)新北家防中心於108年9月17日及10月7日分別接獲通報，指
13 稱黃○萱、丙○○曾於家中遭受案母丁○○男友不當肢體之
14 性接觸，而與案母簽立安全計畫，藉此保護少年於家中之人
15 身安全；惟追蹤期間再發生黃○萱、丙○○遭不當性接觸情
16 事，顯示案母無法有效保護兒少安全及防止相關問題發生，
17 且案母對於少年受害事件多持否認態度，故自108年10月8日
18 將少年予以保護安置。

19 (三)再承(一)所述，自110年10月11日聲請人與案母簽訂委託安置
20 契約，並訂定會客計畫及家庭重整處遇目標；安置期間，案
21 母搬遷至桃園市居住及工作，於111年7月與新男友結婚，目
22 前穩定居住於桃園且自述無能力接返少年；又案母會客意願
23 消極，僅於111年1月17日在社工促進下進行母女會面，然當
24 天案母遲到且無再約定後續會面，親情維繫目前以每週固定
25 1次與案母通話為主；評估案母目前仍無具體照顧計畫及能
26 力，配合聲請人之處遇狀況不佳，整體親職及保護功能低
27 落。

28 (四)少年於親屬安置期間，參與家庭日常事務的狀況投入，案大
29 姑家作息彈性卻有架構，少年下課返家後能優先完成份內事
30 務，如整理家務、完成功課和洗澡。相較其他年幼弟妹，少
31 年會負擔較多家務和照顧弟妹的責任，評估少年雖與案大姑

01 建立依附關係，然仍有親職化的狀況。少年就讀國中七年
02 級，在校學習、人際關係穩定，放學後會參加國小「夜光天
03 使」之課後輔導，在校完成回家功課和複習，課輔班同時提
04 供晚餐，能大幅減輕案大姑在課業協助和餐食準備的負
05 荷。

06 (五)案母自述會與少年透過通訊軟體傳送訊息或進行視訊，預計
07 114年9月有機會返回花蓮縣，同意屆時再安排與少年實體會
08 面。針對少年之未來處遇，實有召集親權人和網絡單位討論
09 之必要，訂於114年6月10日進行案家處遇討論，然案母連參
10 與1小時的視訊會議皆推託無法參與，解釋自己忙於工作，
11 沒有時間休息，且要照顧114年5月20日結束機構安置返家之
12 案繼姊，無暇與會。即便案母現階段無法照顧少年，案母仍
13 無委託監護或是改定親權或監護權予案生父或案大姑的想
14 法。而案生父對少年的關係薄弱，現階段於外縣市工作，社
15 工與案生父討論兒少處遇時，案生父需要詢問案大姑或交由
16 案大姑決定，無法有定見。

17 (六)綜上評估，案母表示自己另組家庭，沒有意願關心少年的近
18 況，因案母與案大姑吳○美關係緊張，故無意願再繼續聯繫
19 少年，欲單方面與少年及其手足切斷連結。而少年戶籍上之
20 父親身分尚未被註銷，案生父戊○○無法認領，對於現況之
21 掌握力有未逮。在案生父認領並取得親權前，為確保少年受
22 到穩定、正向之照顧，狀請法院同意自114年4月14日起延長
23 安置3個月等語。

24 三、前開事實，業據聲請人提出花蓮縣政府兒童及少年保護個案
25 法庭報告書（114年6月16日製作）、114年兒少保護家庭處
26 遇創新服務計畫（兒少保護親屬家庭媒合與支持計畫）季評
27 估表、花蓮縣兒童少年保護個案親屬安置照顧契約、花蓮縣
28 親屬安置家庭照顧評估表、本院114年度護字第54號及114年
29 度家聲字第1號民事裁定各1件為證，並有全戶戶籍資料1件
30 在卷可佐，且經本院依職權調閱114年度護字第54號延長安
31 置卷宗查核無訛，而少年之法定代理人丁○○及戊○○經本

01 院電詢，均表示同意聲請人延長少年，並無意到庭陳述意
02 見，聲請人之主張，堪信為真實。從而，聲請人依前揭法律
03 規定，聲請裁定將少年延長安置3個月，於法尚無不合，應
04 予准許。

05 四、少年生父原載為己○○，業經本院112年度親字第8號判決否
06 認少年與己○○間之親子關係，該判決並已確定，故少年雖
07 因故尚未經血緣上之生父戊○○認領，本裁定仍將丁○○、
08 戊○○並列為少年之法定代理人，附此敘明。

09 五、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項前段，裁定
10 如主文。

11 中 華 民 國 114 年 7 月 4 日

12 家事法庭 法官 周健忠

13 以上正本係照原本作成。

14 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本院提
15 出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

16 中 華 民 國 114 年 7 月 7 日

17 書記官 莊敏伶