臺灣花蓮地方法院民事裁定

114年度司聲字第8號

聲請人 寶豐祥藍玉髓股份有限公司即寶豐祥採礦有限公司

法定代理人 簡月桂

相對人 呈瑞資產股份有限公司

法定代理人 黃國瑞

上列當事人間給付預付款事件業已終結，聲請人聲請確定訴訟費用額，本院裁定如下：

主 文

相對人應給付聲請人之訴訟費用額確定為新臺幣252,000元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

理 由

一、按法院未於訴訟費用之裁判確定其費用額者，第一審受訴法院於該裁判訴訟終結後，應依聲請以裁定確定之。依第一項確定之訴訟費用額，應於裁定確定之翌日起，加給按法定利率計算之利息。民事訴訟法第91條第1、3項分別定有明文。而所謂訴訟費用，包括裁判費、同法第77條之23至第77條之25所定之費用，即訴訟文書之影印費、攝影費、抄錄費、翻譯費、證人及鑑定人日旅費，及其他進行訴訟之必要費用，其餘費用即非訴訟費用。又訴訟費用之範圍，除裁判費外，尚包括民事訴訟法第77條之23至第77條之25所定進行訴訟之必要費用；而所謂進行訴訟之必要費用，以該等費用如無人預納，將致訴訟程序難以續行，且經法院命當事人預納者為限。次按第三審為法律審，被上訴人委任律師為其訴訟代理人，乃防衛其權益所必要，故民事訴訟法第466條之3第1項所稱第三審律師酬金，應包括被上訴人所委任律師之酬金在內。又當事人於第三審法院委任律師為其訴訟代理人，其酬

01 金應由第三審法院酌定之（最高法院93年度第10次民事庭會
02 議決議意旨參照）。

03 二、聲請人主張略以聲請人與相對人間給付預付款事件，經本院
04 以106年度訴字第281號判決，聲請人不服而提起第二審上
05 訴，經臺灣高等法院花蓮分院以107年度上字第30號判決，
06 聲請人不服第二審判決提起第三審上訴，經最高法院以109
07 年度台上字第1426號判決發回臺灣高等法院花蓮分院更為審
08 判，復經臺灣高等法院花蓮分院以110年度上更一字第1號判
09 決，判決主文第三項諭知「第一、二審及發回前第三審訴訟
10 費用由被上訴人（即相對人）負擔。」。相對人不服上開更
11 一審判決而提起第三審上訴，經最高法院以111年度台上字
12 第1594號判決上訴駁回而確定，聲請人有聲請確定訴訟費用
13 之必要等語。

14 三、經本院調卷審查：

15 （一）上列當事人間給付預付款事件，經臺灣高等法院花蓮分院
16 以110年度上更一字第1號判決，判決主文第三項諭知「第
17 一、二審及發回前第三審訴訟費用由被上訴人（即相對
18 人）負擔。」，後經最高法院判決駁回相對人之上訴而確
19 定。

20 （二）經查聲請人於訴訟程序中支出第一審訴訟費用新臺幣（下
21 同）50,500元、第二審訴訟費用75,750元、第三審訴訟費
22 用75,750元，有本院及臺灣高等法院花蓮分院自行收納款
23 項收據在卷足憑。又聲請人支出第三審律師費用，經最高
24 法院以113年度台聲字第1283號裁定為50,000元（含109年
25 度台上字第1426號及111年度台上字第1594號），並有上
26 開裁定影本附卷可參。依上判決意旨，相對人應負擔之訴
27 訟費用為第一、二、三審訴訟費用及第三審聲請人支出之
28 律師酬金，合計為252,000元（計算式：50,500+75,750
29 +75,750+50,000=252,000）。又本院並依職權函知相
30 對人表示意見，惟相對人迄今仍未具狀為意見之表示，此
31 有本院送達證書、收文及收狀資料查詢清單等附卷可憑。

01 是以相對人應給付聲請人之訴訟費用為252,000元，並依
02 民事訴訟法91條第3項規定，加給自裁定送達翌日起至清
03 償日止按法定利率即年息百分之5計算之利息。

04 四、爰裁定如主文。

05 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向司法事務
06 官提出異議，並繳納裁判費新台幣1,000元。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

08 司法事務官 易新福