臺灣花蓮地方法院民事裁定

113年度花全字第26號

聲 請 人 彰化商業銀行股份有限公司

法定代理人 胡光華

訴訟代理人 張書豪

相 對 人 范美芝即美芝早午餐

上列當事人間聲請假扣押事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用新臺幣1,000元由聲請人負擔。

理 由

一、按債權人聲請假扣押，依民事訴訟法第526條第1項、第2項規定，應先就請求及假扣押之原因，盡釋明之責，必待釋明有所不足，法院始得以供擔保補釋明之欠缺，准予假扣押之聲請。所謂假扣押之原因，即債務人有日後不能強制執行或甚難執行之虞者，例如債務人浪費財產、增加負擔、或就財產為不利之處分，將達於無資力之狀態、或移往遠地、逃匿無蹤或隱匿財產等情形。倘債權人聲請假扣押，僅釋明請求之原因，而對於「假扣押之原因」，並未提出可使法院信為真實並能即時調查之一切證據，縱其陳明願供擔保，法院仍不得命供擔保准債權人為假扣押（最高法院105年度台抗字第742號民事裁定意旨參照）。又債權人聲請假扣押應就其請求及假扣押之原因加以釋明，兩者缺一不可。該項釋明如有不足而債權人陳明願供擔保或法院認為適當者，法院始得定相當之擔保，命供擔保後為假扣押。若債權人就其請求及假扣押之原因有一項未予釋明，法院即不得為命供擔保後假扣押之裁定（最高法院111年度台抗字第416號裁定參照）。

01 二、聲請意旨略以：相對人於民國110年5月28日向聲請人申辦貸
02 款新臺幣（下同）80萬元，然相對人自113年8月1日起未依
03 約還款，尚積欠本金301,073元及利息等未清償。雖經聲請
04 人多次通知，相對人仍不理會，且有其他債權人聲請向相對
05 人核發支付命令獲准，可見其已無力清償債務，另經聲請人
06 到營業處所查訪，該店面改由相對人前夫經營，相對人已返
07 回越南，相對人行為致聲請人有不能或甚難執行之虞，聲請
08 准聲請人供擔保後，就相對人之財產於301,073元範圍內為
09 假扣押等語。

10 三、經查，聲請人就其聲請假扣押所主張之本案請求，業據其提
11 出授信約定書、青年創業及啟動金貸款借款契約、動撥申請
12 書兼債權憑證、徵信報告等各1份為證，堪認就假扣押請求
13 之原因已有相當之釋明。然就假扣押之原因部分，聲請人僅
14 提出逾期放款催收日誌、本院112年度司促字第613號支付命
15 令等以為釋明。查該催收日誌僅為聲請人製作單方向相對人
16 請求還款之資料，僅能佐證相對人有向聲請人借款，債權狀
17 態陷於催收之事實，支付命令僅能證明相對人有其他債務，
18 且金額僅1萬餘元，又聲請人雖主張相對人返回越南，惟未
19 提出具體證據。綜上，聲請人並無法釋明相對人有浪費財
20 產、增加負擔、或就財產為不利之處分，將達於無資力之狀
21 態、或移往遠地、或隱匿財產等情形，依上開規定及說明，
22 縱聲請人願供擔保以補釋明之不足，本院亦無法准許其請
23 求。從而，本件聲請應與假扣押之要件不符，尚難准許，應
24 予駁回。

25 四、依民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
27 花 蓮 簡 易 庭 法 官 邱 韻 如

28 以上正本係照原本作成。

29 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須按
30 他造當事人之人數附繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000元。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日