臺灣花蓮地方法院民事簡易判決

113年度花簡字第173號

原告 李嘉驊
被告 簡俊宜
正邦冷凍有限公司

法定代理人 張秀美

共同

訴訟代理人 陳昆澤

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年10月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣15,333元，及被告甲○○自民國113年3月30日起至清償日止，被告正邦冷凍有限公司自民國113年3月16日起至清償日止，均按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之1，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣15,333元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告甲○○於民國111年1月7日13時20分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小貨車，沿花蓮縣新城鄉台九線外側車道南往北直行至該路段171公里500公尺處，因駕車時未充分注意車前狀態，追撞前方由訴外人吳○○所駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客貨車，再推撞前方由原告駕駛之車牌號碼0000-00號自用小貨車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受有以下損害：(一)車輛損壞維修費用新臺幣（下同）43,500元、(二)底盤拉伸維修費用8,000元、(三)租車費用1,460,000元（計算式：2000元×730日=1,460,000元），系爭車輛車主已將請求損害賠償之權利讓與原告。另因系爭車輛均由原告駕駛往來於北、中、南之工作地點，車輛實係原告之必

01 需品，而系爭車輛已有安全疑慮，故將之報廢。又因無法使
02 用該車，原告尚須向他人借車致影響其個人形象，故向被告
03 等請求300,000元精神慰撫金。上開請求金額共計1,811,500
04 元（計算式：43,500元+8,000元+1,460,000元+300,000
05 元=1,811,500元）。另因被告甲○○為被告正邦冷凍有限
06 公司之受僱人，且當時係在執行職務，爰依侵權行為之法律
07 關係，請求被告負損害賠償責任。並聲明：被告應給付原告
08 1,500,000元，及自繕本送達之翌日起至清償日止，按週年
09 利率百分之5計算之利息。

10 二、被告甲○○、正邦冷凍有限公司則以：被告就被告甲○○於
11 本件交通事故有過失，且因當時其係在執行正邦冷凍有限公
12 司之職務等情，並不爭執。惟就原告所請求之車輛損壞維修
13 費用部分，因當時在○○車廠估價的金額是36,100元，故原
14 告此部分請求之金額應限於該範圍並經計算折舊。另底盤拉
15 伸維修費用部分，原告並無證據可以證明此部分損害；租車
16 費用部分，因系爭車輛合理之修繕期間應僅有3天，且金額
17 部分應以每日1,200元方為合理，故原告此部分主張於3,600
18 元之範圍內尚屬有理，逾此部分之請求則並未舉證。另就原
19 告主張之精神慰撫金部分，被告不同意賠償等語，資為抗
20 辯。並均聲明：原告之訴駁回。

21 三、本院之判斷：

22 (一)原告主張被告甲○○於前揭時、地，受僱被告正邦冷凍有限
23 公司執行職務而駕駛車牌號碼000-0000自用小貨車，沿花蓮
24 縣新城鄉台九線外側車道南往北直行至171公里500公尺處，
25 因駕車時未充分注意車前狀態，追撞前方由訴外人吳○○所
26 駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客貨車，再推撞前方由原
27 告駕駛之系爭車輛，致系爭車輛受有損害，被告甲○○駕駛
28 前開車輛造成本件車禍有過失等情，業據原告提出道路交通
29 事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表為憑，
30 並經本院依職權向○○縣警察局○○分局調取本件車禍處理
31 相關資料在卷可稽，復為被告所不爭執，此部分之事實，自

01 堪認定。

02 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
03 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
04 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；受僱人因
05 執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶
06 負損害賠償責任，民法第184條第1項前段、第188條第1項前
07 段、第191條之2前段分別定有明文。次按當事人主張有利於
08 己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條
09 前段亦有明文。又所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得
10 以修復費用為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以
11 新品換舊品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議
12 決議參照）。又依行政院86年12月30日台86財字第52053號
13 函所頒之「固定資產耐用年數表」及行政院45年7月31日台
14 (45)財字第4180號令發布之「固定資產折舊率表」，非運
15 輸業之自用小貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法計算每
16 年折舊率為 $369/1000$ ，另參酌營利事業所得稅查核準則第95
17 條第6項規定，固定資產提列折舊採用定率遞減法則者，以1
18 年為計算單位，其使用期限未滿1年者，按實際使用之月數
19 相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以月計。其最後1年
20 之折舊額，加歷年折舊累積額，其總和不得超過該資產成本
21 原額之 $10\frac{9}{10}$ 。查系爭車輛之出廠日期為9*年**月，有車
22 號查詢車籍資料在卷可參，於本件車禍發生時其車齡已逾自
23 用小貨車之耐用年數，且兩造均未提出修繕所需項目及金額
24 之相關證據，惟被告則就修繕金額為36,100元，並不爭執，
25 而零件、工資費用，依一般市場行情，應認零件費用、工資
26 費用比例為3：1，較屬公平，故原告修復零件支出費用應認
27 定為27,075元（計算式： $36,100\text{元} \times 3/4 = 27,075$ ），工資費
28 用則為9,025元（計算式： $48,150\text{元} \times 1/4 = 9,025$ ）。從而，
29 原告主張之零件修復費用，經折舊後，應為2,708元（計算
30 式： $27,075\text{元} \times (1 - 9/10) = 2,708$ ，元以下四捨五入）。
31 另原告主張另有支出車輛拉伸費用8,000元，惟並未舉證以

01 實其說，復為被告所否認，自難憑採。另原告主張支出租車
02 費用以每日2,000元計算，共計730日，合計1,460,000元一
03 情，並未提出任何證據以實其說，而被告則同意在合理修繕
04 無法使用系爭車輛期間每日1,200元，共3日，合計3,600元
05 部分為賠償，本院審酌現場車禍照片系爭車輛之損害，及原
06 告自承系爭車輛業已報廢，其係以修繕系爭車輛之費用請求
07 賠償等情，則此部分自應以修繕系爭車輛所需之合理期間為
08 計算標準，經核上揭被告所抗辯之每日租金及相當於修繕所
09 需之時間，尚稱合理而可採，是此部分原告主張以3,600元
10 範圍為可採，逾此範圍則屬無據。

11 (三)至原告請求精神慰撫金部分，按不法侵害他人之身體、健
12 康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格
13 法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠
14 償相當之金額，民法第195條第1項前段定有明文。從而，侵
15 權行為之被害人欲請求加害人賠償其非財產上之損害（即精
16 神慰撫金），應以人格權受不法侵害為前提，如僅財產權受
17 侵害，自無從依前揭規定請求非財產上損害賠償。是此部分
18 原告請求被告賠償300,000元，即無理由，應予駁回。

19 (四)綜上，本件原告得請求被告賠償之金額為15,333元（計算
20 式：2,708+9,025+3,600=15,333）。

21 四、綜上所述，本件原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付
22 15,333元，及法定遲延利息，即有理由，應予准許，逾此部
23 分即無理由，應予駁回。又本件係就民事訴訟法第427條第1
24 項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條
25 第1項第3款、第392條第2項規定，依職權宣告假執行及被告
26 得供擔保免為假執行。

27 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
29 花 蓮 簡 易 庭 法 官 林 恒 祺

30 以上正本係照原本作成。

31 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上

01 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
02 20日內補提上訴理由書（須按他造當事人之人數附繕本）。
03 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。
04 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
05 書記官 陳姿利