宣 示 判 決 筆 錄

113年度花簡字第294號

原 告 許賜輝
訴訟代理人 吳美津律師

被 告 鄭秀榮
林婉君
林弘毅

前列鄭秀榮、林婉君、林弘毅共同

訴訟代理人 湯文章律師
複代理人 邵啟民律師

上列當事人間返還代墊款事件於中華民國114年1月23日下午4時
整在本院簡易庭第四法庭公開宣示判決，出席職員如下：

法 官 沈培錚

書記官 丁瑞玲

通 譯 簡伯桓

朗讀案由。

兩造均未到。

法官朗讀主文宣示判決，並諭知將判決主文、所裁判之訴訟標的
，記載於下：

主 文：

被告應於繼承被繼承人林重宏之遺產範圍內，連帶給付原告新臺
幣(下同)189,448元，及自民國113年12月10日起至清償日止，按
年息百分之5計算之利息。

訴訟費用1,990元，由被告連帶負擔。

本判決得假執行。

理由要領：

一、原告主張：

(一)訴外人林重宏即被告鄭秀榮之配偶，被告林婉君、林弘毅之
父親，民國75年間，林重宏向臺灣銀行申辦勞工創業貸款20
萬元，拜託鄰居即原告擔任連帶保證人，然約5、6年前，林
重宏罹患憂鬱症自殺身亡，系爭貸款之債權人臺灣銀行就剩

01 餘貸款對原告為強制執行，原告以連帶保證人之地位向台灣
02 銀行清償貸款餘額、利息及違約金189,448元，爰依連帶保
03 證、繼承之法律關係，對林重宏之繼承人提起本件訴訟，聲
04 明：被告應於繼承被繼承人林重宏之遺產範圍內，連帶給付
05 原告新臺幣(下同)189,448元，及自起訴狀繕本送達翌日起
06 起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

07 二、被告則以：臺灣銀行早於民國80年間即取得執行名義，林重
08 宏本得對債權人臺灣銀行主張時效抗辯，然原告基於連帶保
09 證人之地位代為清償林重宏之借款債務，未主張時效抗辯，
10 被告援引最高法院45年台上字第1426號民事判決、103年度
11 台上字第495號民事判決意旨，主張原告雖代為清償後繼受
12 取得債權，依民法第281條、749條之規定，被告仍得執林重
13 宏對臺灣銀行間之債權時效已完成拒絕給付之理由，對抗原
14 告等語為答辯，聲明：原告之訴駁回。

15 三、本院之判斷：

16 (一)保證人向債權人為清償後，於其清償之限度內，承受債權人
17 對於主債務人之債權；連帶債務未全部履行前，全體債務人
18 仍負連帶責任；繼承，因被繼承人死亡而開始；繼承人自繼
19 承開始時，除本法另有規定外，承受被繼承人財產上之一切
20 權利、義務；繼承人對於被繼承人之債務，以因繼承所得遺
21 產為限，負清償責任，民法第749條、民法273條第2項、第1
22 147條及第1148條第1項本文、第2項分別定有明文。原告主
23 張訴外人林重宏於民國75年間前邀同原告擔任連帶保證人向
24 臺灣銀行股份有限公司借款20萬元，原告提出本院112年度
25 司執字第28443號執行命令、清償證明書、收據等為證，被
26 告未為爭執，業經本院職權調取本院112年度司執字第28443
27 號執行卷宗在卷可稽，堪認原告主張為真實。

28 (二)按請求權，因十五年間不行使而消滅；消滅時效，因左列事
29 由而中斷：三、起訴；左列事項，與起訴有同一效力：五、
30 開始執行行為或聲請強制執行，民法第125條、第129條第1
31 項第3款、同條第2項第5款定有明文。經查，臺灣銀行前以

01 本院77年促字第1727號支付命令為執行名義，聲請對林重宏
02 為強制執行(案號為本院79年度執字第339號)，因執行無
03 果，換發79年度執字第339號債權憑證(執行卷第7頁)，嗣後
04 復分別於86年(案號為本院86年度執字第2826號)、92年(案
05 號為本院92年度執字第7523號)、97年(案號為本院97年度執
06 字第16144號)、102年(案號為本院102年度司執字第18136
07 號)、107年(案號為本院107年度司執字第14222號)、112年
08 (案號為本院112年度司執字第20105號)聲請強制執行，然因
09 債務人及原告均無財產可供執行，而分別換發債權憑證，此
10 有本院卷115頁-137頁債權憑證、繼續執行紀錄表等件影本
11 在卷可稽，是故，債權人臺灣銀行對林重宏之債權均於15年
12 內對林重宏、原告為強制執行，已發生時效中斷及於執行終
13 結後時效重行起算，並未罹於消滅時效，被告主張時效抗辯
14 而拒絕給付為無理由。

15 (三)當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視同
16 自認，民事訴訟法第280條第1項。被告除主張時效抗辯外，
17 未有其他抗辯，視同自認。從而，原告請求被告應於繼承被
18 繼承人林重宏之遺產範圍內，連帶給付原告189,448元，及
19 自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算
20 之利息。

21 (四)本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
22 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
23 假執行。

24 四、訴訟費用之負擔：民事訴訟法第78條。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

26 臺灣花蓮地方法院花蓮簡易庭

27 書記官 丁瑞玲

28 法 官 沈培錚

29 以上正本係照原本作成。

30 本筆錄正本之送達，與判決正本之送達，有同一效力。

31 如不服本判決，須於判決(宣示判決筆錄)送達後20日內向本院

01 提出上訴狀及上訴理由（須按他造當事人之人數附繕本），並按
02 「上訴利益額」「百分之1.5」繳納上訴裁判費。

03 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補
04 提上訴理由書。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

06 書記官 丁瑞玲