臺灣花蓮地方法院小額民事判決

113年度花勞小字第10號

原告 水宿輕旅股份有限公司

法定代理人 黃馨儀

被告 謝麗雯

上列當事人間請求損害賠償事件，於中華民國113年11月28日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：如民事起訴狀所載（如附件1），並於言詞辯論期日補充：被告詐騙我，所以依侵權行為之法律關係向被告請求，並聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）19,255元。

二、被告答辯如附件2之書狀所載（依據民事訴訟法第434條第1項規定）。

三、得心證之理由：

（一）按民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，亦應駁回原告之請求；次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任，民法第184條第1項前段定有明文。又侵權行為之成立，須行為人因故意過失不法侵害他人權利，亦即行為人須具備歸責性、違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能成立，且主張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件應負舉證責任；再當事人主張其意思表示係因被詐欺或脅迫而為之者，應就其被詐欺或脅迫之事實，負舉證之責任（最高法院19年上字第38號、58年台上字第1421號、21年上字第2012號判例意旨參照）。本件原告主張被告施用詐術而

01 騙取上開金錢云云，為被告所否認，揆諸前開說明，自應由
02 原告就此負舉證責任。

03 (二)經查，兩造間前於民國112年12月19日經中華民國勞資關係
04 協進會勞資爭議調解成立，原告同意給付被告薪資33,001
05 元，此有調解紀錄可佐（卷19至20頁），是原告係經調解委
06 員在場調解之場合，經審慎評估調解方案後始簽名同意而成
07 立調解，能否率認係因被告施以詐術所致，已非無疑；次
08 查，原告亦自陳被告當時有提出月薪資料，伊後來認為是假
09 的，伊當場不知道，勞退計算方式很複雜等語（卷84頁），
10 是原告身為僱主，卻不知道自己員工之薪資若干，復與常情
11 相違，要難想像，而難採憑；又成立調解，實乃當事人約定
12 互相讓步，以終止爭執或防止爭執發生之契約，參以原告亦
13 自陳去調解前，會計曾告知金額大約2萬多元，其本來很願
14 意支付調解的結果27,001元，係被告未撤回申訴令其受罰1
15 1,120元等語（卷83至84頁），則原告是否確因被告施以詐
16 術始成立調解，抑或出於終止紛爭之意思始同意調解條件，
17 亦非無疑，而原告就其主張迄未舉證加以說明，自難認原告
18 之主張為可採。從而，原告對被告請求侵權行為損害賠償，
19 自屬無據，應予駁回。

20 四、兩造其餘陳述、證據，均於本院上開認定無涉或無違，爰不
21 一一論駁。

22 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條

23 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

24 花蓮簡易庭 法官 李可文

25 上列為正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（上訴狀
27 應表明上訴理由）並繳納上訴審裁判費。如於本判決宣示後送達
28 前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須按對
29 造人數附繕本）。

30 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

31 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不

01 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其
02 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
03 實。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
05 書記官 莊鈞安