臺灣花蓮地方法院小額民事判決

113年度花原小字第74號

原告 曾威翔

被告 陳俊銘

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於中華民國113年11月15日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣99,960元，及自民國113年9月18日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣99,960元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告陳俊銘基於幫助詐欺之犯意，於民國113年3月22日，在宜蘭縣○○鎮○○路000○○號1樓之統一超商欣銓門市，將其所申設之中華郵政帳號00000000000000號帳戶（下稱系爭郵局帳戶）及中國信託商業銀行000000000000號帳戶（下稱系爭中信銀帳戶，合稱系爭2帳戶）之金融卡及密碼，以交貨便方式寄送予詐欺集團成員。嗣該詐欺集團成員取得系爭帳戶提款卡後，由詐欺集團內不詳之成員自113年3月起對伊及其他被害人施以詐術，致伊陷於錯誤而依對方指示為多筆轉帳、匯款至系爭郵局帳戶，金額共計新臺幣（下同）99,960元，致伊受有該金額之損失，爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

四、本院之判斷：

（一）按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責

01 任」、「數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償
02 責任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視
03 為共同行為人」，民法第184條第1項前段、第185條分別定
04 有明文。經查，原告確有於上述時間因遭詐騙集團詐騙，而
05 匯款99,960元至系爭郵局帳戶等情，業經臺灣新北地方檢察
06 署113年度偵字第27856號不起訴處分書（下稱系爭不起訴處
07 分書）認定在案（卷21至23頁），是此部分之事實，堪先認
08 定。

09 (二)而系爭2帳戶之提款卡及密碼確係由被告交予他人使用等
10 情，業經被告於偵查中自陳：伊在臉書看到手機保護貼代工
11 工作，對方稱要提供帳戶做為購置材料使用，伊才交付系爭
12 2帳戶金融卡給對方等語明確，有系爭開不起訴處分書可參
13 （卷22頁），亦堪認定；本院審酌被告交付系爭2帳戶時已
14 近35歲，為具有相當智識經驗之成年人，當知帳戶存摺、提
15 款卡及密碼均屬個人相當重要之金融資料，任意交付予他
16 人，可能遭他人不當利用；況現今詐騙集團利用他人金融帳
17 戶實施詐騙亦多有所見，政府亦不斷宣導勿將帳戶之存摺、
18 提款卡、密碼等個人金融資料或交易工具交予陌生人，以防
19 止助長詐欺犯罪或受人利用從事犯罪工具，被告並非完全無
20 法知悉或警惕之可能，卻徒憑臉書上之應徵工作廣告，即輕
21 率將極重要之帳戶資料輕率交予他人，從一般社會上具有相
22 當知識經驗者之角度以觀，難認其已盡應負之注意義務，是
23 被告具有侵權行為之過失甚明。又因被告提供系爭帳戶資料
24 之行為，使原告受詐騙而於上開時地將款項匯入系爭帳戶
25 後，隨即遭提領一空。被告所為係肇致原告損失之共同原
26 因，而為共同侵權行為人，其就原告因本事件所受損害，自
27 應負損害賠償責任。從而，原告請求被告給付遭詐騙之金額
28 99,960元，堪認有據。

29 (三)末按「給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，
30 經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債
31 權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其

01 他相類之行為者，與催告有同一之效力」；「遲延之債務，
02 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
03 利息」；「應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
04 據者，週年利率為5%」，民法第229條第2項、第223條第1項
05 前段、第203條分別定有明文。原告依侵權行為之法律關係
06 請求被告賠償前揭金額，為未定給付期限、以支付金錢為標
07 的，又未約定利息，則被告自受催告時起，負遲延責任；而
08 本件民事起訴狀繕本係於113年9月17日對被告生送達效力，
09 有送達證書附卷可參（卷81頁），則原告向被告請求自起訴
10 狀繕本送達翌日即同年月18日起至清償日止，按週年利率5%
11 計算之利息，為有理由，應予准許。

12 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條第1項之
13 規定，請求被告給付如主文第1項所示金額，為有理由，應
14 予准許。

15 六、本件係適用小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第43
16 6條之20條規定應依職權宣告假執行；並依同法第392條第2
17 項依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之宣告。

18 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權確定本
19 件訴訟費用額為1,000元（即第一審裁判費）如主文第2項所
20 示。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
22 花 蓮 簡 易 庭 法 官 李 可 文

23 上列為正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（上訴狀
25 應表明上訴理由）並繳納上訴審裁判費。如於本判決宣示後送達
26 前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須按對
27 造人數附繕本）。

28 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不
30 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其
31 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事

01 實。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

03 書記官 莊鈞安