

臺灣花蓮地方法院小額民事判決

113年度花小字第438號

原告 花蓮縣立○○國民中學

法定代理人 吳○○

被告 程德凡

上列當事人間請求給付使用費事件，本院於民國113年12月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣54,400元。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣54,400元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告自民國109年3月8日起，向原告於每星期三19時至21時，租借使用其○○館一樓球場，每次租金為新臺幣（下同）1,600元。嗣於110年5月17日起至同年11月22日止，適逢疫情警戒期間，原告暫停租借球場，待疫情警戒解除後始再次開放使用，故被告自110年5月12日使用球場後至同年11月24日再次使用間，並無使用球場，惟被告前於110年4月14日繳納之26,560元租金尚包含該年5、6月之租金，故將其有給付租金卻未使用球場之次數，扣除其於再次使用球場後，實際使用球場之次數，被告尚有自112年2月9日起至同年10月12日止，共34次使用球場卻未給付租金，金額共為54,400元，原告遂發函催告被告應給付所積欠之租金，並有以Line通訊軟體通知被告，其卻僅停止使用場地，仍未為

給付。爰依兩造約定，提起本件訴訟，並聲明：(一)被告應給付原告新臺幣54,400元。(二)願供擔保請准宣告假執行。

三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

四、本院判斷：原告上開主張，業據原告提出原告112年10月23日○○總字第1120005***號函、掛號郵件收件回執、line對話、租借時間表、○○館1樓球場租借使用申請書等為證。而被告已於相當時期受合法之通知未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作任何爭執，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項準用第1項前段之規定，視同自認，堪信原告主張之事實為真正。

五、綜上所述，原告訴請被告給付如主文第1項所示，即屬有據，應予准許。本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，併依職權酌定相當擔保金額，宣告被告得預供擔保免為假執行，並依同法第436條之19規定，確定訴訟費用額為1,000元。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

花蓮簡易庭 法 官 林恒祺

上列為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（上訴狀應表明上訴理由）並繳納上訴審裁判費。如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須按對造人數附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

書記官 陳姿利

