

臺灣花蓮地方法院小額民事判決

113年度花小字第456號

原告 南山產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡漢凌

訴訟代理人 洪啟軒

林博文

羅家好

被告 徐明仁

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年11月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣11,209元，及自民國113年2月18日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣500元由被告負擔，並應加給自本判決確定翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行；但被告如以新臺幣11,209元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國111年7月29日9時19分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車沿花蓮縣花蓮市（下同）信義街西往東方向行駛，行經信義街與福建街交岔路口時，本應注意駕車行經無號誌交岔路口時，支線道車輛應讓幹線道車輛先行，卻疏未注意及此，貿然前行，適有訴外人陳冠宏駕駛由原告承保之車牌號碼000-0000號自用小客貨車(下稱原告保車)沿福建街南往北方向行駛，雙方因而在該路口發生

01 碰撞（下稱系爭事故），致原告保車毀損，而受有修復費用
02 新臺幣（下同）21,217元之損害（含零件費用6,245元、烤
03 漆費用8,712元、工資費用6,260元），原告業依保險契約悉
04 數賠付，自得代位陳冠宏對被告行使侵權行為損害賠償請求
05 權。爰依侵權行為、保險代位法律關係，提起本件訴訟等
06 語，並聲明：被告應給付原告21,217元，及自起訴狀繕本送
07 達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

08 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
09 何聲明或陳述。

10 四、得心證之理由

11 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
12 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
13 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所受之損害，民法第18
14 4條第1項前段、第191條之2前段分別定有明文。查原告主張
15 系爭事故致原告保車受有損害，而由其悉數賠付等情，業據
16 其提出原告公司汽車保險理算書、汽車保險理賠申請書、原
17 告保車之行車執照、花蓮縣警察局花蓮分局交通分隊道路交
18 通事故當事人登記聯單、北智捷汽車股份有限公司估價單、
19 維修明細表、電子發票證明聯、車損及其修復照片為證，復
20 有警方處理系爭事故之相關資料在卷可稽（見花小卷第19至
21 37、47至74頁），而被告經合法通知，未於言詞辯論期日到
22 場，亦未提出書狀作何爭執，依民事訴訟法第436條之23準
23 用第436條第2項，適用第280條第3項前段準用同條第1項前
24 段之規定，視同自認。則原告既已依保險契約給付原告保車
25 之修復費用，自得依上開法律規定代位行使陳冠宏對被告之
26 損害賠償請求權。

27 (二)次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
28 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
29 位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，
30 以不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項亦有明文。如被
31 保險人所受之損害額超過或等於保險人已給付之賠償金額，

固得就其賠償之範圍，代位請求賠償，惟如損害額小於保險人已給付之賠償金額，則保險人所得代位請求者，應只以該損害額為限。又損害賠償既係在填補被害人所受之損害，使其回復物被毀損前之應有狀態，自不應使被害人額外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，應予折舊。查原告所請求之修復費用21,217元中，零件費用為6,245元、烤漆費用為8,712元、工資費用為6,260元，有估價單、維修明細表附卷可參（見花小卷第27至31頁）。則依上開說明，計算被告應負擔之賠償數額時，應扣除零件折舊部分始屬合理。而原告保車係105年7月出廠，有原告保車行車執照在卷可憑（見花小卷第23頁），是迄至本件111年7月29日事故發生時止，已使用約6年1月，依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，則原告保車零件扣除折舊後之修復費用估定為1,041元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷(耐用年數+1)即 $6,245 \div (5+1) \div 1,041$ （小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝(取得成本－殘價) $\times 1 / (\text{耐用年數}) \times (\text{使用年數})$ 即 $(6,245 - 1,041) \times 1 / 5 \times (6 + 1/12) \div 5,204$ （小數點以下四捨五入）；3. 扣除折舊後價值＝(新品取得成本－折舊額)即 $6,245 - 5,204 = 1,041$ 】，再加計無庸折舊之烤漆、工資費用，原告得代位請求被告賠償之原告保車修復費用應為16,013元（計算式：1,041元+8,712元+6,260元=16,013元）。

(三)按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。查系爭事故發生之原因乃被告「駕車行經無號誌交岔路口時，未充分注

01 意右方來車，且支線道車輛未暫停讓幹線道車先行」、陳冠
02 宏「駕車行經無號誌交岔路口時，未充分注意左方來車，並
03 作隨時停車之準備」等情，有道路交通事故調查報告表

04 (二)、花蓮縣警察局道路交通事故分析研判表附卷可參
05 (見花小卷第51、63頁)，是陳冠宏對本件事故之發生，亦
06 有過失。本院審酌系爭事故之發生經過、兩造之肇事原因、
07 違規情節及過失之輕重等一切情狀，認被告、陳冠宏就本件
08 事故應分別負擔70%、30%之過失責任，並依上開過失比例
09 減輕被告之賠償責任，是被告應賠償原告之金額應為11,209
10 元(16,013元×70%=11,209元，元以下四捨五入)。

11 五、綜上所述，原告依侵權行為、保險代位法律關係請求被告給
12 付原告11,209元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年2月18日
13 (見花小卷第79頁)起至清償日止，按週年利率5%計算之
14 利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，為無理由，
15 應予駁回。

16 六、本件事證已臻明確，原告其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
17 本院斟酌，與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘
18 明。

19 七、本件原告勝訴部分，係民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟
20 程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依
21 職權宣告假執行，並依同法第436條之23準用第436條第2
22 項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔
23 保，得免為假執行。本件訴訟費用額為1,000元(第一審裁
24 判費)，確定如主文第3項所示。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
26 花蓮簡易庭 法 官 林佳玟

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀(上訴狀
29 應表明上訴理由)並繳納上訴審裁判費。如於本判決宣示後送達
30 前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書(須按對
31 造人數附繕本)。

01 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。
02 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不
03 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其
04 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
05 實。
06 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
07 書記官 林政良