臺灣花蓮地方法院小額民事判決

113年度花小字第657號

原告 呂理治
被告 潘運慶

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年3月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣45,000元。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣45,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。查原告起訴時，原聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）50,000元。嗣於本院審理時變更聲明為：被告應給付原告45,000元。核屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸前揭規定，應予准許。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國113年3月7日因其公司需購買洗車藥水，而向原告借款45,000元，迄未清償。爰依消費借貸之法律關係，提起本件之訴。並聲明：被告應給付原告45,000元。

二、被告則以：伊確實有欠原告45,000元且未清償，惟伊目前在花蓮監獄執行中，沒有能力清償等語。

三、本院判斷：原告主張之事實，業據原告提出兩造對話往來紀錄為憑，復為被告所自認。是原告請求被告給付如主文第1項所示，即有理由，應予准許。又本件係依小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行；並依同法第392條第2項規定，依職權為被告如預

01 供擔保，得免為假執行之宣告。

02 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

04 花 蓮 簡 易 庭 法 官 林 恒 祺

05 上列為正本係照原本作成。

06 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（上訴狀
07 應表明上訴理由）並繳納上訴審裁判費。如於本判決宣示後送達
08 前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須按對
09 造人數附繕本）。

10 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不
12 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其
13 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
14 實。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

16 書 記 官 陳 姿 利