

臺灣花蓮地方法院小額民事判決

113年度花小字第672號

原告 晨旭企業管理顧問股份有限公司

法定代理人 偕漢佳

訴訟代理人 鄭靖儀

被告 吳雅雯

上列當事人間請求給付電信費事件，本院於民國114年2月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣33,297元，及其中新臺幣23,457元自民國113年12月16日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告應給付原告新臺幣24,867元，及其中新臺幣10,576元自民國113年12月16日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

三、被告應給付原告新臺幣7,106元，及自民國113年12月16日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

四、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔。

五、本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣33,297元為原告預供擔保，得免為假執行。

六、本判決第二項得假執行；但被告如以新臺幣24,867元為原告預供擔保，得免為假執行。

七、本判決第三項得假執行；但被告如以新臺幣7,106元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、本件無爭執事項，依民事訴訟法第436條之18第1項規定，僅記載主文，理由要領依前開規定省略。

01 三、本件係民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告敗
02 訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執
03 行，並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第3
04 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
05 行。依職權確定訴訟費用額為1,000元（第一審裁判費），
06 應由被告負擔。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
08 花蓮簡易庭 法 官 林佳玫

09 以上正本係照原本作成。

10 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀（上訴狀
11 應表明上訴理由）並繳納上訴審裁判費。如於本判決宣示後送達
12 前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須按對
13 造人數附繕本）。

14 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 對於小額程序之第一審判決之上訴，非以其違背法令之理由，不
16 得為之。且上訴狀內應記載表明（一）原判決所違背之法令及其
17 具體內容。（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事
18 實。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
20 書記官 林政良