臺灣花蓮地方法院民事簡易判決

113年度花簡字第384號

原告 花蓮縣嘉佳儲蓄互助社

法定代理人 葛秋夫

訴訟代理人 林智娟

被告 湯志傑

蔡偉恩

湯楚儀

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣258,790元，及如附表所示之利息、違約金。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣258,790元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告蔡偉恩、湯楚儀經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告湯志傑於民國102年5月30日向原告借款新臺幣（下同）100萬元，並邀集被告蔡偉恩、湯楚儀擔任連帶保證人。兩造約定借款期間自102年5月30日起至109年5月30日止，分84期（每期1個月）平均攤還本金，利息以年利率9.6%計算，未按期攤還本金或繳付利息時，應加收利息30%之違約金，倘被告遲延還本或還息時，被告即喪失期限利益。詎被告湯志傑迄今仍未清償借款，屢經原告催討無果，

01 總計尚有本金258,790元未清償，又被告湯志傑最後一次還
02 款日為113年3月20日，故利息及違約金均自113年3月21日起
03 算，被告蔡偉恩、湯楚儀為連帶保證人，應連帶負清償責
04 任。為此，爰依消費借貸之法律關係及兩造借據提起本件訴
05 訟等語，並聲明：被告應連帶給付原告新台幣258,790元，
06 及自113年3月21日起至清償日止，按年息9.6%計算之利
07 息，並自113年3月21日起至清償日止，按上開利息15%計算
08 之違約金。

09 三、被告湯志傑對原告請求沒有意見；被告蔡偉恩、湯楚儀經合
10 法通知，均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲
11 明或陳述。

12 四、本院之判斷：

13 (一)原告上揭主張，業據其提出與所述相符之借據、還款紀錄等
14 件為證，被告湯志傑對此未爭執，而被告蔡偉恩、湯楚儀已
15 於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出
16 書狀作任何聲明或陳述以供本院審酌，依民事訴訟法第436
17 條第2項、第280條第3項前段準用同條第1項前段之規定，視
18 同自認，堪信原告之主張為真實。

19 (二)按約定之違約金額過高者，法院得減至相當之數額，民法第
20 252條定有明文。又違約金是否相當，須依一般客觀事實，
21 社會經濟狀況及當事人所受損害情形，以為衡量之標準，若
22 所約定之額數，與實際損害顯相懸殊者，法院自得酌予核
23 減，並不因懲罰性違約金或賠償額預定性違約金而異（最高
24 法院79年台上字第1612號、82年度台上字第2529號判決意旨
25 參照）。本院審酌原告因被告遲延清償所受積極損害、所失
26 利益，通常為該借款再轉借他人後之利息收入或轉作他項投
27 資之收益，然近年來國內貨幣市場之利率遠低於該利率，原
28 告並未證明除利息損失外更有何特別損害，認原告請求之違
29 約金顯然過高，殊非公允，故本院認為聲明請求之違約金，
30 應酌減為1元較為適當。

01 五、從而，原告依消費借貸、兩造借據之法律關係，請求被告給
02 付如主文第1項所示之金額、利息及違約金，為有理由，應
03 予准許。逾此範圍之違約金請求，為無理由，應予駁回。

04 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
05 審酌均於判決結果無影響，爰不予逐一論駁，併此敘明。

06 七、本件係就民事訴訟法第427條第1項所為原告勝訴判決，應依
07 同法第389條第1項第3款之規定，職權宣告假執行，並依同
08 法第392條第2項之規定，依職權宣告被告預供擔保後，得免
09 為假執行。

10 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
12 花 蓮 簡 易 庭 法 官 邱 韻 如

13 上列為正本係照原本作成。

14 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
15 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
16 20日內補提上訴理由書（須按他造當事人之人數附繕本）。

17 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
19 書 記 官 蔡 承 芳

20 附表：（金額單位均為新臺幣）

編號	1	
項目	借據	
申請日	民國102年5月30日	
利息	計息本金	258,790元
	週年利率	9.6%
	起訖日	民國113年3月21日起至清償日止
違約金	1元。	