臺灣花蓮地方法院民事簡易判決

114年度玉簡字第1號

原告 張秋琴

被告 羅忠亮

上列原告因被告妨害自由案件，提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償（113年度玉簡附民字第1號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣15,000元。

原告其餘之訴駁回。

本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣15,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：兩造曾為男女朋友關係，被告竟於民國113年4月19日10時許，在花蓮縣玉里鎮民權街13號，對原告恫稱：「要將妳毀容」、「讓妳生不如死」、「妳遇到鬼了」等語恐嚇張秋琴，使原告心生畏懼，致生危害於其安全，原告身心受創、擔驚受怕、情緒不佳，並因此無法開店營業致有新臺幣（下同）45,000元之損失、開庭來回車資4,000元、精神科就醫費用15,000元，另受有精神上損失100,000元。爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟。並聲明：被告應給付原告164,000元。

二、被告則以：兩造尚未分手前，原告精神就有問題了，是被告帶原告去精神科就醫，其精神疾病問題與被告無涉，對於刑事判決沒有意見等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、本院之判斷：

（一）原告主張之上開事實，業有本院113年度玉簡字第32號刑事判決為證，該刑事判決認定被告基於恐嚇之犯意，對原告恫稱前揭話語，構成恐嚇危害安全罪，經本院調取上開刑事案卷核閱無訛，且被告於言詞辯論時表示不爭執刑事案件犯罪

01 事實，堪信原告之主張為真實。觀諸被告所述前揭話語，其
02 內容含有威脅原告之人身安全，使生危害之意思，一般理性
03 正常之人聽聞後，均會心生畏懼，足見被告所述之前揭話語
04 已不法侵害原告之自由。因此，原告依侵權行為之法律關
05 係，主張被告應負故意侵權行為損害賠償責任，洵堪採信。

06 (二)原告固主張無法開店營業致有45,000元之損失、開庭來回車
07 資4,000元等語，然未提出任何證據，且此為原告法律上主
08 張權利之支出，與被告侵權行為之損害結果無涉。又原告另
09 請求精神科就醫費用15,000元等語，惟觀諸原告提出之診斷
10 證明書記載「病人因有混合焦慮及憂鬱情緒的適應障礙症於
11 113年1月9日開始就診，規則門診治療，宜持續門診追蹤」
12 (附民卷第7頁)，而本件侵權行為事實發生日為113年4月
13 19日，堪信原告在此前已經診斷罹患精神疾病，則被告抗辯
14 原告精神疾病問題與其無涉等語，尚屬有據，原告就醫之費
15 用難認應由被告負擔。

16 (三)關於非財產上損害賠償即慰撫金之核給，實務上咸認應斟酌
17 實際加害情形、所生影響、請求人精神上痛苦程度、雙方身
18 分、地位、經濟狀況等一切情形核定。本院審酌被告不思理
19 性行事，恣意以「要將妳毀容」、「讓妳生不如死」、「妳
20 遇到鬼了」之言語恫嚇原告，導致原告心生畏懼，顯見被告
21 漠視他人自由權之心態，並造成原告精神上受有相當之痛
22 苦，參以兩造財產狀況等一切情狀，認原告對被告請求慰撫
23 金以15,000元為適當。

24 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主
25 文第1項所示，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求為無
26 理由，應予駁回。

27 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
28 審酌均於判決結果無影響，爰不予逐一論駁，併此敘明。

29 七、本判決係就民事訴訟法第427條規定適用簡易程序所為被告
30 敗訴之判決，依同法第436條第2項準用第389條第1項第3款

01 規定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，
02 依職權為被告如預供擔保，得免為假執行之宣告。

03 八、本件係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送前來，依刑
04 事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，且至本件言詞
05 辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故無從確定訴訟費用
06 之數額，併予敘明。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
08 玉里簡易庭 法 官 邱韻如

09 以上正本係照原本作成。

10 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
11 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
12 20日內補提上訴理由書（須按他造當事人之人數附繕本）。

13 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
15 書記官 蔡承芳