臺灣高等法院花蓮分院刑事裁定

112年度聲字第104號

聲　請　人　臺灣高等檢察署花蓮檢察分署檢察官

受　刑　人　張裕龍

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（112年度執聲字第68號），本院裁定如下：

主　文

張裕龍因犯如附表所列之罪所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑柒年。

理　由

一、聲請意旨略以：受刑人張裕龍因違反毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定如附表，爰依刑法第53條、第51條第5款、刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。」、「前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之」、「數罪併罰，有二裁判以上者，依第五十一條之規定，定其應執行之刑」、「數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：五、宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾三十年。」刑法第50條第1項第4款、第2項、第53條、第51條第5款分別定有明文。定應執行刑，採限制加重原則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各罪彼此間之關聯性(例如數罪犯罪時間、空間、各行為所侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應等)、數罪所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之必要性等，妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求。因此，法院於酌定執行刑時，應

綜合上開條件，為妥適之裁量，俾符合實質平等原則，並於裁判內說明其裁量之理由，否則即有裁判不備理由之違誤(最高法院109年度台抗字第600號裁定參照)。

三、經查，受刑人張裕龍因犯如附表所示之販賣第二級毒品等數罪，經法院判處如附表所示之刑(附表編號1、2最後事實審判決日期欄所載「110」均應更正為「111」，編號1備註欄「未執行」應更正為「執行中」)，均經確定在案，有如附表所示案件之判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可憑，其中如附表編號2所示之罪係得易服社會勞動之刑，附表編號1係不得易科罰金亦不得易服社會勞動之刑，業據受刑人請求定應執行刑，有受刑人請求臺灣臺東地方檢察署檢察官向法院請求定應執行刑須知暨聲請書可按(執聲卷第2-4頁)又受刑人所犯附表編號1、2所示之罪曾經臺灣臺東地方法院110年度訴字第142號判決定應執行有期徒刑6年8月、6月，經本院及最高法院駁回被告上訴後確定。按已經定應執行刑確定之各罪，除例外情形外，法院再就該各罪之「全部」或「部分」重複定其應執行刑，前、後二裁定對於同一宣告刑重複定刑，行為人顯有因同一行為遭受雙重處罰之危險，自均屬違反一事不再理原則（最高法院110年度台抗字第489號裁定參照）。查附表編號1、2各罪，雖曾經分別定其應執行刑，且本案聲請亦係就附表編號1、2各罪之「全部」重複聲請定其應執行刑。惟本案係因刑法第50條第1項第4款規定：得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪，原不得併合處罰，故於判決時，僅得就附表編號1、2各罪分別定執行刑，因判決確定後，受刑人業依刑法第50條第2項規定，請求檢察官聲請定應執行刑，本院自應依刑法第51條第5款規定定其應執行刑，故本案應不在最高法院110年度台抗字第489號裁定射程距離內。是檢察官聲請定其應執行之刑，洵屬正當，應予准許。

四、爰以受刑人之責任為基礎，在外部性界限及內部性界限之範圍內，審酌受刑人所犯附表編號1、2之罪曾經定應執行有期

徒刑6年8月、6月確定，各罪犯罪類型、犯罪時間、地點相距遠近、對法益侵害之程度、各罪彼此間之關連性、反應行為人之人格特性與犯罪傾向、對受刑人施以矯正之必要性，兼衡罪刑相當原則及比例原則等一切情狀，定其應執行刑如主文所示。又本案定應執行刑之情節單純，受刑人就本案請求檢察官聲請定應執行刑時，已表示沒有意見要表達等情（執聲卷第3頁），顯無必要再命受刑人以言詞、書面或其他適當方式陳述意見，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第477條第1項、刑法第53條、第51條第5款前段，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　8　　月　　2　　日

刑事第一庭審判長法　官　林信旭

法　官　顏維助

法　官　林碧玲

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。抗告書狀，並應敘述抗告之理由。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　8　　月　　2　　日

書記官　徐珮綾