臺灣高等法院花蓮分院刑事裁定

112年度聲字第152號

聲　請　人　臺灣高等檢察署花蓮檢察分署檢察官
受　刑　人　潘子豪

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑(112年度執聲字第102號)，本院裁定如下：

主　文

潘子豪因犯如附表所示之罪所處之刑，應執行有期徒刑陸年捌月。

理　由

一、聲請意旨略以：受刑人潘子豪因傷害致死等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條第1項但書第1款、第53條、第51條第5款規定定其應執行刑，爰依刑事訴訟法(下稱刑訴法)第477條第1項聲請裁定等語。

二、法律依據：

(一)按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第53條分別定有明文。

(二)次按「法院於酌定執行刑時，不得違反刑法第51條之規定，並應體察法律規範之目的，謹守法律內部性界限，以達刑罰經濟及恤刑之目的。」、「法院依刑法第51條第5款及第6款定執行刑者，宜注意刑罰邊際效應隨刑期而遞減及行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增之情形，並考量行為人復歸社會之可能性，妥適定執行刑。」、「執行刑之酌定，宜綜合考量行為人之人格及各罪間之關係。」、「審

酌各罪間之關係，宜綜合考量數罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效應及時間、空間之密接程度。」、「各罪間之獨立程度較高者，法院宜酌定較高之執行刑。但仍宜注意維持輕重罪間刑罰體系之平衡。」、「行為人所犯數罪係侵害不可替代性或不可回復性之個人法益者，宜酌定較高之執行刑。」、「刑法第57條所列事項，除前述用以判斷各罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效應、時間及空間之密接程度、行為人之人格與復歸社會之可能性外，不宜於定執行刑時重複評價。」刑事案件量刑及定執行刑參考要點第22、23、24、25、26點分別定有明文。申言之，定應執行刑，採限制加重原則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各罪彼此間之關聯性(例如數罪犯罪時間、空間、各行為所侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應等)、數罪所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之必要性等，妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求。因此，法院於酌定執行刑時，應綜合上開條件，為妥適之裁量，俾符合實質平等原則，並於裁判內說明其裁量之理由，否則即有裁判不備理由之違誤(最高法院109年度臺抗字第600號裁定參照)。

(三)復按刑訴法第370條第2項規定「前項所稱刑，指宣告刑及數罪併罰所定應執行之刑」、第3項「第一項規定，於第一審或第二審數罪併罰之判決，一部上訴經撤銷後，另以裁定定其應執行之刑時，準用之」等規定，已針對第二審上訴案件之定應執行刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾經定其應執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其應執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束(最高法院108年度臺抗字第35號裁定參照)。

(四)又數罪併罰中之部分罪刑，依刑法第41條第1項至第3項之規定得易科罰金或得易服社會勞動，若與不得易科罰金或

不得易服社會勞動(即必須執行自由刑)之其他罪刑合併定其應執行刑，因併合處罰之各該宣告刑業經法院裁判融合為單一之應執行刑，而不得易科罰金或不得易服社會勞動，則不論所酌定之應執行刑，抑其中原可易刑之宣告刑，均無庸為易刑折算標準之記載(司法院院字第2702號及釋字第144、679號解釋意旨參照)(最高法院110年度臺抗字第326號裁定參照)。

(五)另按依刑法第53條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑訴法第477條第1項亦有明文規定。又上訴人僅針對刑之一部上訴，第二審法院既就刑之一部為實體上判決，即屬最後審理事實諭知判決之法院，故刑訴法第477條第1項所稱「該案犯罪事實最後判決之法院」，係兼指就刑之一部為實體判決之第二審法院。

三、經查：

(一)受刑人因妨害秩序、傷害致死案件，先後經臺灣花蓮地方法院(下稱花蓮地院)、本院判決判處如附表所示之刑，並均確定在案，有如附表所示判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽；又附表編號2至6所示各罪乃於附表編號1所示之罪裁判確定前所犯(查附表編號5、6所示之罪，固經受刑人僅針對第一審判決關於量刑部分提起上訴，然本院既就量刑部分為實體上判決，依前揭說明，本院即屬最後審理事實諭知判決之法院)，而編號1至5所示之罪前經本院以112年度聲字第78號裁定應執行有期徒刑1年7月確定；再受刑人所犯附表編號1至5所示之罪係得易科罰金之罪，編號6所示之罪為不得易科罰金之罪，惟受刑人就附表所示各罪，業已請求檢察官聲請合併定其應執行之刑(見執聲卷附刑事執行意見狀及定應執行案件一覽表)，是檢察官依刑訴法第477條第1項規定，聲請就附表所示之罪合併定其應執行之刑，除應更正如附表所示外，洵屬正當，應予准許。

(二)又受刑人就「對於本次聲請定應執行刑有無意見要陳述？」，勾選「無意見」，有刑事執行意見狀附卷可參(見執聲卷附該書狀)。爰審酌：

1、外部界限：依刑法第50條第5款規定，本件定應執行刑之外部界限為有期徒刑5年6月以上、7年1月(即1年7月+5年6月)以下。

2、內部界限：受刑人所犯附表編號1至5所示之罪均係在公共場所聚集三人以上下手實施強暴脅迫罪(下稱甲罪群)，雖犯罪時間相距非近(編號3、4所示2罪相距2日，其餘各罪相距至少約6月以上)，然犯罪手段、罪質及所侵害法益雷同，獨立程度難謂較高，仍具相當程度之責任非難重複(加重效應應予遞減)；編號6所示傷害致死罪，與甲罪群固均屬暴力性質犯罪，惟犯罪時間與甲罪群相距約4月以上，犯罪手段、罪質及侵害法益難謂相同，仍具相當獨立程度，責任非難重複有限(加重效應遞減亦有限)；再考量上開各罪所侵害法益是否具有不可替代性或不可回復性，以及各罪判決記載所徵顯受刑人人格及犯罪傾向(受刑人罹有重度憂鬱症，酒後易以暴力宣洩衝動情緒等人格傾向)；另衡酌刑罰邊際效應隨刑期而遞減及受刑人所生痛苦程度隨刑期而遞增之情形，以及受刑人復歸社會之可能性(受刑人表示後悔，被害人家屬亦感受到受刑人懺悔之心，且受刑人須擔負家庭經濟重責〈見執聲卷第63頁〉，所生服刑之痛苦程度及改過之可能性)。

3、綜上外部界限與內部界限為基礎，就各罪所處之刑，定其應執行刑如主文所示。

(三)另附表編號1至5所示之罪原雖得易科罰金，但因與附表編號6所示不得易科罰金之罪合併處罰結果，本院於定應執行刑時，自無庸為易科罰金折算標準記載。

四、依刑訴法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　11　　月　　21　　日

刑事第一庭審判長法　官　林信旭

法　官　林碧玲

法　官　顏維助

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。抗告書狀，並應敘述抗告之理由。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　11　　月　　21　　日

書記官　秦巧穎