臺灣高等法院花蓮分院刑事判決

113年度上訴字第104號

上訴人 臺灣臺東地方檢察署檢察官
被告 蘇明正

指定辯護人 文志榮律師

上列上訴人因被告違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣臺東地方法院112年度訴字第123號中華民國113年7月19日第一審判決（起訴案號：臺灣臺東地方檢察署112年度偵續字第4號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本案經本院審理結果，認第一審判決對被告蘇明正為無罪之諭知，核無不當，應予維持，並引用第一審判決書記載之證據及理由。

二、檢察官上訴意旨如附件所示。

三、補充認定無罪及駁回上訴之理由：

(一)公訴人認被告涉犯毒品危害防制條例（下稱毒品條例）第4條第6項、第2項之販賣第二級毒品未遂罪嫌，無非係以被告於警詢、偵查中之供述、證人邱郭永順於警詢、偵查中之證述、證人陳盈宏於偵查中之證述及通訊監察譯文等證據為其主要論據。

(二)被告經本院合法傳喚迄未到庭，惟據其於原審審理時雖坦承有於民國110年11月9日1時48分許，撥打某人行動電話與之相約至其居所地見面；但堅詞否認有何販賣第二級毒品犯行，辯稱：伊當時並非打給邱郭永順，也沒有要販賣第二級毒品等語。指定辯護人則以：全案僅有證人邱郭永順之證述，憑信性顯有可疑，而通訊監察譯文內容亦未提及毒品之

01 代號或暗語，無法作為補強證據，檢察官所提證據尚不能證
02 明被告犯罪等語為其辯護。

03 (三)被告曾於前揭時間以手機門號0903XXX451號撥打電話至0912
04 XXX743號手機，並與對方相約上開居所地見面一事，業據被
05 告於原審坦承在卷（原審卷第84頁不爭執事項），並有上開
06 2個門號間通訊監察譯文1份在卷可佐（監他字卷第101頁，
07 下稱本案通話），此部分事實固堪認定。惟查：

08 1.證人即對向犯邱郭永順於警詢、偵查及原審審理中就其是否
09 曾向被告購買安非他命及是否完成交易等情（偵字卷第57至
10 60頁、監他字卷第107頁、偵續字卷第105至111頁、原審卷
11 第322至341頁）證述翻轉變更，信用性甚為低下，自難執此
12 憑信性有疑證述遽為被告不利之認定。

13 2.關於檢察官所提補強證人邱郭永順供述內容之通訊監察譯
14 文，經送調查局鑑定，該局回覆如下：送鑑光碟中「監聽錄
15 音.wav」音信，因「通話對象A」可供比對之不同清晰字音
16 數未達40個，審認不符聲紋鑑定條件，歉難進行聲紋比對，
17 有法務部調查局113年4月15日函文可稽（原審卷第361頁）。
18 可見，檢察官所稱「補強」證據（通訊監察譯文，監他卷第
19 101頁），既無法確認或鎖定係證人邱郭永順聲音，則該譯
20 文如何擔保印證邱郭永順警詢、偵查供錄內容的真實性。

21 3.證人陳盈宏於原審審理時所證：「我認識邱郭永順，也有使
22 用過門號0912XXX743號；（經當庭播放上開通訊監察錄音檔
23 案）我不知道這是誰在跟被告講話，我聽不出來；我有跟邱
24 郭永順借過門號，忘記是連手機一起借，還是只有SIM
25 卡。」等語（原審卷第342至347頁）。是依證人陳盈宏上述
26 證述內容，亦無法認定該則通訊監察譯文是何人與被告間的
27 對話，準此，自難援引通訊監察譯文為不利於被告之認定。

28 4.又觀察該則通訊監察譯文，發音者A固有提到「同樣的」、
29 「一樣欸」，但B則回稱「『什麼』一樣」（監他卷第101
30 頁），如認「同樣」、「一樣」乙詞與毒品交易有關，或為
31 2人間關於毒品交易代號、暗語，為何B會回稱「『什麼』一

01 樣」(或可解為B也質疑什麼是一樣)。至於A固有於同次通話
02 中另提及：「在家嗎」，A回稱「嘿阿」，然此節亦非不得
03 認為是A詢問B當時身在何處而已，得否將此隱晦不明話語，
04 率推認與毒品交易有關，實難認為無疑。可見，縱認該則通
05 訊監察譯文確為被告與證人邱郭永順2人的對話內容，因該
06 則譯文的證明力(推認力)甚為低下薄弱，實無法補強印證
07 證人邱郭永順警詢、偵訊中對於被告不利的供述。

08 (四)原審為被告無罪之諭知，認事用法並無違誤。上訴意旨仍執
09 前詞指摘原判決認事有誤，求予撤銷改判，並無理由，應予
10 駁回。

11 四、被告經合法傳喚，無正當理由未到庭，爰不待其陳述逕行判
12 決。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條、第371條，判決
14 如主文。

15 本案經檢察官謝慧中提起公訴，檢察官羅佺德提起上訴，檢察官
16 鄒茂瑜到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
18 刑事第一庭審判長法官 林信旭
19 法官 顏維助
20 法官 張健河

21 以上正本證明與原本無異。

22 本判決依刑事妥速審判法第9條規定，限制以判決所適用之法令
23 抵觸憲法、違背司法院解釋及違背判例為由方得上訴。如上訴，
24 應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴之理
25 由者，並得於提起上訴狀後20日內向本院補提理由書(均須按他
26 造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
28 書記官 陳雅君

29 附錄刑事妥速審判法第9條：

30 除前條情形外，第二審法院維持第一審所為無罪判決，提起上訴
31 之理由，以下列事項為限：

- 01 一、判決所適用之法令牴觸憲法。
- 02 二、判決違背司法院解釋。
- 03 三、判決違背判例。
- 04 刑事訴訟法第三百七十七條至第三百七十九條、第三百九十三條
- 05 第一款規定，於前項案件之審理，不適用之。