臺灣高等法院花蓮分院刑事裁定

113年度上訴字第13號

上訴人
即被告 潘麒宇

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例等案件，前經限制出境、出海，本院裁定如下：

主 文

潘麒宇自民國113年11月11日起延長限制出境、出海捌月。

理 由

一、按被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：(二)有相當理由足認有逃亡之虞者；審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年；起訴或判決後案件繫屬法院或上訴審時，原限制出境、出海所餘期間未滿1月者，延長為1月；刑事訴訟法(下稱刑訴法)第93條之2第1項第2款、第93條之3第2項後段、第5項分別定有明文。又法院為限制出境之裁定時，其本質上係使刑事訴訟程序得以順利進行，或為保全證據或為擔保嗣後刑之執行，而對被告所實施剝奪其人身自由之強制處分，因干預程度相對較低，審查密度自亦有別，法院僅須審查被告犯罪嫌疑是否重大、有無刑訴法第93條之2第1項之事由，而關於限制出境、出海原因之判斷，尚無訴訟法上之嚴格證明原則之適用(最高法院109年度臺抗字第296號裁定參照)。次按案件在第三審上訴中，而卷宗及證物已送交該法院者，前項處分、羈押、其他關於羈押事項及

01 第93條之2至第93條之5關於限制出境、出海之處分，由第二
02 審法院裁定之，刑訴法第121條第2項亦定有明文。

03 二、上訴人即被告潘麒宇(下稱被告)因涉犯毒品危害防制條例第
04 4條第2項運輸第二級毒品罪，經本院裁定於民國113年2月16
05 日起延長限制出境、出海8月，嗣經本院以113年度上訴字第
06 13號判處有期徒刑4年後，其不服本院判決提起上訴，於113
07 年10月11日繫屬於最高法院，繫屬時原限制出境、出海期間
08 未滿1月，依刑訴法第93條之3第5項規定，應延長為1月，至
09 113年11月10日屆滿。

10 三、經本院聽取檢察官之意見(見本院113年11月4日訊問筆錄)、
11 辯護人為被告出具之113年10月25日刑事陳報狀，並審酌：
12 (一)被告自白(被告僅就第一審判決所處之刑提起上訴)及卷
13 內其他事證，足認其涉犯上開罪嫌重大；(二)本院判處被告
14 有期徒刑4年(刻由被告提起第三審上訴中)，將來可能面對
15 徒刑之執行，並參酌其前因多件毒品案件遭通緝，以及本案
16 係通緝到案等情，可徵其有逃避刑事追訴、審判、執行之可
17 能，衡以趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，可見
18 其逃匿境外規避審判及刑罰執行之可能性甚高，確有相當理
19 由足認被告有逃亡之虞；(三)依比例原則衡酌被告倘出境後
20 未再返回我國境內接受審判或執行，將嚴重損害國家追訴犯
21 罪之公共利益，以及限制出境、出海對被告個人居住及遷徙
22 自由之私益影響尚非甚大，顯未逾必要程度。

23 四、綜上所述，本院認被告限制出境、出海之原因及必要性均仍
24 存在，有延長限制出境、出海之必要，爰裁定如主文所示。
25 據上論斷，應依刑訴法第93條之3第2項、第121條第2項、第220
26 條，裁定如主文。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

28 刑事第一庭審判長法官 林信旭

29 法官 張健河

30 法官 顏維助

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。抗告
02 書狀，並應敘述抗告之理由。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

04 書記官 秦巧穎