臺灣高等法院花蓮分院刑事判決

113年度原上訴字第69號

上訴人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被告 尤慧貞

上列上訴人因被告違反洗錢防制法等案件，不服臺灣花蓮地方法院113年度原金訴字第3號中華民國113年7月31日第一審判決（起訴案號：臺灣花蓮地方檢察署112年度偵緝字第638號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

- 一、本案經本院審理結果，認第一審判決以對於被告尤慧貞所涉本案犯行無管轄權，而諭知管轄錯誤，移送於有管轄權之臺灣桃園地方法院，核無不當，應予維持，並引用第一審判決書記載之理由（如附件）。
- 二、按無管轄權之案件，應諭知管轄錯誤之判決，並同時諭知移送於管轄法院，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第304條、第307條分別定有明文。又對於原審諭知管轄錯誤之判決上訴時，第二審法院認其為無理由而駁回上訴之判決，得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第372條亦有明定。
- 三、檢察官上訴意旨：依被告戶籍資料所載，其於本案起訴時設籍在花蓮地區，依刑事訴訟法第5條第1項之規定，檢察官向原法院起訴並無管轄錯誤，請撤銷原判決，更為適當合法之判決等語。
- 四、對上訴意旨之論斷：
(一)按刑事訴訟法雖未明文規定住所及居所之定義，然依民法第

01 20條第1項規定，依一定之事實，足認以久住之意思，住於
02 一定之地域者，即為設定其住所於該地，是我國民法關於住
03 所之設定，兼採主觀主義及客觀主義之精神，必須主觀上有
04 久住一定區域之意思，客觀上有住於一定區域之事實，該一
05 定之區域始為住所，故住所並不以登記為要件；又戶籍法為
06 戶籍登記之行政管理規定，戶籍地址乃係依戶籍法所為登記
07 之事項，戶籍地址並非為認定住所之唯一標準（最高法院10
08 7年度台上字第62號民事判決意旨參照）；倘應受送達人實
09 際上並未居住於其戶籍地址，非屬應受送達人之住所、居所
10 或事務所（最高法院101年度台非字第31號刑事判決意旨參
11 照）。是以戶籍登記之處所固得資為推定住所之依據，惟倘
12 有客觀之事證，足認當事人並無久居於該原登記戶籍地址之
13 意思或事實，或雖曾住於該原登記戶籍地址後，已久無居住
14 該原登記戶籍地址，並已變更意思以其他地域為住所者，即
15 不得僅憑原戶籍登記之資料，而一律解為該址係其住所，仍
16 應視其實際居住情形及意思而定。再戶政事務所係戶政機關
17 之辦公場所，常人若設籍該處，主觀上當無以之為住居所之
18 意思，客觀上亦無住居該處可能，是刑事被告縱設籍於戶政
19 事務所，亦難認該戶政事務所即屬被告之住所或居所。

20 (二)查本案檢察官提起公訴時，被告係設籍於花蓮縣○○鄉○○
21 路000號，有被告個人戶籍資料查詢結果在卷為憑（見原審
22 卷第11頁），該址為花蓮縣○○鄉戶政事務所，為戶政機關
23 之辦公場所，被告主觀上當無以之為住居所之意思，客觀上
24 亦無居住於該處之可能，依前揭說明，自不能以被告戶籍設
25 於上址戶政事務所，逕認該處為被告之住所。又被告因本案
26 遭通緝，於民國112年9月2日為警緝獲後，於同日警詢及偵
27 查時即陳明其住在「桃園市○○區○○路」（詳細地址詳
28 卷，下稱「桃園市○○區○○路」地址），有警詢、偵訊筆
29 錄在卷為憑（見偵緝卷第13頁、第39頁），核與其所涉另案
30 於112年6月16日經檢察官起訴時；於同年9月15日經法院判
31 決時所載居所地均為「桃園市○○區○○路」地址相符，此

01 有臺灣桃園地方檢察署檢察官112年度毒偵字第2796號起訴
02 書、臺灣桃園地方法院112年度審原易字第122號刑事判決附
03 卷可參（見本院卷），足認被告有以該址為其住居所之情
04 事，且被告於本案繫屬於原審法院時，並無在原審法院管轄
05 區域內之在監在押情形，有臺灣高等法院在監在押全國紀錄
06 表附卷可稽（見原審卷第31頁），是被告之住居所或所在
07 地，於本案起訴時均非在原審法院轄區內。檢察官上訴意旨
08 以被告於本案起訴時設籍花蓮縣○○鄉戶政事務所所在地，
09 該地為被告之住所，即難採憑。

10 五、綜上，本案並無證據證明被告於本案訴訟繫屬於原審法院時
11 之住所、居所或所在地及犯罪地在原審法院管轄區域內，原
12 審法院以對本案無管轄權，諭知管轄錯誤之判決，並移送於
13 有管轄權之臺灣桃園地方法院，經核認事用法並無違誤。檢
14 察官執前開理由提起上訴，指摘原判決不當，請求予以撤
15 銷，為無理由，應予駁回，並不經言詞辯論為之。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第372條、第373條，判決
17 如主文。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

19 刑事第二庭審判長法官 林慧英

20 法官 李水源

21 法官 謝昫璉

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
24 未敘述理由者，並得於提起上訴狀後20日內向本院補提理由書
25 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。
26 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
27 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

29 書記官 劉又華

30 ●附件：

31 臺灣花蓮地方法院刑事判決

公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官

被 告 尤慧貞

選任辯護人 蔡睿元律師(法扶律師)

林其鴻律師(法扶律師，嗣終止委任)

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵緝字第638號），本院判決如下：

主 文

本件管轄錯誤，移送於臺灣桃園地方法院。

理 由

一、公訴意旨詳如附件起訴書所載。

二、按案件由犯罪地或被告之住所、居所或所在地之法院管轄；無管轄權之案件，應諭知管轄錯誤之判決，並同時諭知移送於管轄法院；管轄錯誤之判決，得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第5條第1項、第304條、第307條分別定有明文。而定管轄權之有無，以起訴時為準，所謂起訴時，係以該案件繫屬於法院時為準；又所謂犯罪地，參照刑法第4條規定，解釋上自應包括行為地與結果地兩者而言（最高法院72年台上字第5894號判決意旨參照）。次按被告之住所、居所或所在地，係以起訴時為標準即案件繫屬於法院之日而言。所謂住所，係以久住之意思住於一定處所；所稱居所，則指無久住之意思而暫時居住之處所。戶籍地址係依戶籍法關於戶籍登記之行政管理規定所為登記之事項，並非為認定住、居所之唯一標準（最高法院110年度台上字第2445號判決意旨參照）。尤以，戶政事務所係戶政機關之辦公場所，常人若設籍該處，主觀上當無以之為住居所之意思，客觀上亦無住居該處可能，是刑事被告縱設籍於戶政事務所，亦難認該戶政事務所即屬被告之住所或居所。又所謂犯罪地，參照刑法第4條規定，解釋上自應包括行為地與結果地。而刑法上之幫助犯，係從屬於正犯而成立，故除幫助犯本身實施幫助行為之地點屬犯罪地外，正犯實行犯罪行為之行為地與結果地，

01 亦屬犯罪地。

02 三、經查：

03 (一)被告之住所、居所或所在地：

04 1.本案起訴書雖記載被告尤慧貞之戶籍地設於「花蓮縣新城鄉
05 (地址詳卷)」(見112年度偵緝字第638號卷【下稱偵緝卷】
06 第39頁)，然被告之戶籍已於民國112年10月11日遷至「花
07 蓮縣○○鄉○○路000號(即○○鄉戶政事務所)」，有個人
08 戶籍資料查詢結果在卷可佐(見本院卷第11頁)，而本案係
09 於112年12月21日繫屬本院，此觀臺灣花蓮地方檢察署112年
10 12月21日花檢景合112偵緝638字第1129029188號函暨其上本
11 院收文章自明(見本院卷第5頁)，是本案繫屬時，被告設
12 籍在花蓮縣○○鄉戶政事務所，被告主觀當無以戶政機關辦
13 公處所為住居所之意思，客觀上亦無居住在該處之可能，故
14 不能以此認被告之住所位於本院轄區。

15 2.又被告於偵查中陳報之居所位於「桃園市○○區」(地址詳
16 卷)，有臺灣花蓮地方檢察署檢察官訊問筆錄在卷可證(見
17 112年度偵緝字第638號卷【下稱偵緝卷】第39頁)，且其於
18 本院準備程序時，仍居住該處，有本院準備程序筆錄附卷可
19 憑(見本院卷第63頁)，足認被告於112年12月21日本案繫
20 屬本院時，被告並未居住在本院轄區。

21 3.再被告目前無關押於監所之情形，有臺灣高等法院在監在押
22 全國紀錄表在卷可查，依此可知被告之住所、居所或所在地
23 均不在本院轄區內。

24 (二)犯罪地：

25 1.依起訴書犯罪事實欄之記載：「被告尤慧貞於112年2月23日
26 前之某時，依年籍不詳之詐欺集團成員指示，將其申辦之玉
27 山商業銀行0000000000000號帳戶(下稱玉山銀行帳戶)設定
28 約定轉帳後，在桃園市○○區某處，將上開玉山銀行帳戶之
29 存摺、提款卡及網路銀行帳號密碼，交付予該詐欺集團成員
30 使用」，是犯罪行為地顯非本院轄區。

31 2.又告訴人莊○龍係在其位在「金門縣」之住所(地址詳卷)接

01 獲詐騙電話而受騙，告訴人依指示設定約定帳戶後，詐騙集
02 團不詳成員於得知告訴人網路銀行之交易認證碼後，即將告
03 訴人帳戶內金錢匯出帳戶等情，業經告訴人於警詢時供承在
04 卷(見警卷第5-6頁)。又本案玉山銀行帳戶係申設於玉山商
05 業銀行敦南分行(地址：臺北市○○區○○○路0段000號0樓
06 及000號0、0、0樓)，有本院公務電話紀錄及金融監督管理
07 委員會銀行局資本資料查詢結果可參(見本院卷第107-111
08 頁)，顯見犯罪結果地亦不在本院轄區。

09 四、從而，被告之住所、居所或所在地均不在本院轄區，並且犯
10 罪行為地、結果地亦非本院管轄所及，揆諸前揭說明，本院
11 自無管轄權，檢察官向本院提起公訴，即有未合，爰不經言
12 詞辯論，逕為諭知管轄錯誤之判決，並審酌被告偵查中之所
13 陳之居地，為期審理調查之便，爰移送有管轄權之臺灣桃園
14 地方法院。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第304條、第307條判決如主文。

16 本案經檢察官蔡勝浩提起公訴，檢察官孫源志、林英正到庭執行
17 職務。

18 中 華 民 國 113 年 7 月 31 日
19 刑 事 第 五 庭 法 官 施 孟 弦

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
22 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
23 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
24 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
25 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
26 之日期為準。

27 辯護人依據刑事訴訟法第346條、公設辯護人條例第17條及律師
28 法第43條2項、第46條等規定之意旨，尚負有提供法律知識、協
29 助被告之義務(含得為被告之利益提起上訴，但不得與被告明示
30 之意思相反)。

31 中 華 民 國 113 年 8 月 2 日

【原判決附件】

臺灣花蓮地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵緝字第638號

被 告 尤 慧 貞

上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

- 一、尤慧貞可預見任意提供金融帳戶資料予他人使用，將供詐欺集團從事詐欺犯罪，並隱匿犯罪所得之去向，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年2月23日前之某時，依年籍不詳之詐欺集團成員指示，將其申辦之玉山商業銀行0000000000000號帳戶（下稱玉山銀行帳戶）設定約定轉帳後，在桃園市○○區某處，將上開玉山銀行帳戶之存摺、提款卡及網路銀行帳號密碼，交付予該詐欺集團成員使用。嗣該不詳人士所屬詐欺集團成員即意圖為自己不法之所有，基於詐欺及洗錢之犯意，以附表所示詐欺方式，向莊○龍實施詐術，使渠陷於錯誤，而於附表所示時間，先後將款項匯至上開玉山銀行帳戶，以此方式隱匿犯罪所得之去向。
- 二、案經莊○龍訴由金門縣警察局金城分局報告偵辦。

證據並所犯法條

- 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告尤慧貞於偵查中之供述	被告坦承依年籍不詳之詐欺集團成員指示，將上開玉山銀行帳戶設定約定轉帳後，將存摺、提款卡及網路銀行帳號密碼提供給年籍不詳之人之事

01

		實，惟否認有上開犯行，辯稱：對方是經伊朋友介紹，表示可以辦理貸款，要求伊提供上開玉山銀行帳戶資料云云。
2	證人即告訴人莊○龍於警詢之指述	證明告訴人莊○龍因遭詐騙而於附表編號1之時間，先後匯款至上開玉山銀行帳戶內之事實。
3	上開玉山銀行開戶資料暨交易明細1份	佐證全部犯罪之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢、刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財等罪嫌。被告以一行為同時犯上開各罪嫌，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重處斷。

03

04

05

06

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07

此 致

08

臺灣花蓮地方法院

09

中 華 民 國 112 年 11 月 27 日

10

檢 察 官 蔡勝浩

11

本件正本證明與原本無異

12

中 華 民 國 112 年 12 月 12 日

13

書 記 官 邱浩華

14

附錄本案所犯法條全文

15

中華民國刑法第30條

16

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

17

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

18

中華民國刑法第339 條

19

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

20

21

01 物交付者，處5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
02 金。

03 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

04 前二項之未遂犯罰之。

05 洗錢防制法第14條

06 有第二條各款所列洗錢行為者，處7 年以下有期徒刑，併科新臺
07 幣5 百萬元以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

10 附表(幣別：新臺幣)

11

編號	告訴人 /被害人	詐欺方式	匯款時間	金額	匯入帳戶
1	莊○龍	詐欺集團成員於112年2月間某日，先後假冒中華電信客服人員、台中市政府警察局警察及臺中地方檢察署檢察官等人，向告訴人莊○龍佯稱：因告訴人莊○龍涉嫌買賣靈骨塔案件，需依指示開通網路銀行功能並設定約定轉帳云云，致告訴人莊○龍陷於錯誤，提供網路銀行交易之認證碼等資料予詐欺集團成員，使詐欺集團成員操作告訴人莊○龍名下合作金庫帳戶之網路銀行匯款。	112年2月23日 9時32分許、 112年3月7日 11時18分許、 112年3月8日 9時31分許、 112年3月9日 9時2分許、 112年3月10日 9時53分許。	198萬元、 180萬元、 140萬元、 180萬元、 125萬元。	上開玉山銀行帳戶