臺灣高等法院花蓮分院刑事裁定

113年度抗字第105號

抗 告 人

即 受 刑 人 朱 靜 文

上列抗告人即受刑人因聲請定其應執行刑案件，不服臺灣花蓮地方法院113年11月21日裁定(113年度聲字第527號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨詳附件。

二、抗告意旨略以：「我要易科罰金這案子」。

三、法律依據及相關見解：

(一)按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第53條分別定有明文。

(二)次按「法院於酌定執行刑時，不得違反刑法第51條之規定，並應體察法律規範之目的，謹守法律內部性界限，以達刑罰經濟及恤刑之目的。」、「法院依刑法第51條第5款及第6款定執行刑者，宜注意刑罰邊際效應隨刑期而遞減及行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增之情形，並考量行為人復歸社會之可能性，妥適定執行刑。」、「執行刑之酌定，宜綜合考量行為人之性格及各罪間之關係。」、「審酌各罪間之關係，宜綜合考量數罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效應及時間、空間之密接程度。」、「各罪

01 間之獨立程度較高者，法院宜酌定較高之執行刑。但仍宜
02 注意維持輕重罪間刑罰體系之平衡。」、「行為人所犯數
03 罪係侵害不可替代性或不可回復性之個人法益者，宜酌定
04 較高之執行刑。」、「刑法第57條所列事項，除前述用以
05 判斷各罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效應、時間
06 及空間之密接程度、行為人之人格與復歸社會之可能性
07 外，不宜於定執行刑時重複評價。」刑事案件量刑及定執
08 行刑參考要點第22、23、24、25、26點分別定有明文。申
09 言之，數罪併罰酌定應執行刑時，係對犯罪行為人本身及
10 所犯數罪之總檢視，自應權衡行為人之責任與刑罰經濟及
11 恤刑之目的，俾對於行為人所犯數罪為整體非難評價。在
12 行為人責任方面，包括行為人犯罪時及犯罪後態度所反應
13 之人格特性、罪數、罪質、犯罪期間、各罪之具體情節、
14 各罪所侵害法益之不可回復性，以及各罪間之關聯性，包
15 括行為在時間及空間之密接程度、各罪之獨立程度、數罪
16 侵害法益之異同、數罪對侵害法益之加重或加乘效應等
17 項。在刑罰經濟及恤刑之目的方面，包括矯正之必要性、
18 刑罰邊際效應隨刑期而遞減（採多數犯罪責任遞減之概
19 念）、行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增、行為人復歸社
20 會之可能性，以及恤刑（但非過度刑罰優惠）等刑事政
21 策，並留意個別犯罪量刑已斟酌事項不宜重複評價之原
22 則，予以充分而不過度之綜合評價（最高法院112年度臺上
23 字第318號判決參照）。

24 (三)復按刑事訴訟法（下稱刑訴法）第370條第2項規定「前項
25 所稱刑，指宣告刑及數罪併罰所定應執行之刑」、第3項
26 「第一項規定，於第一審或第二審數罪併罰之判決，一部
27 上訴經撤銷後，另以裁定定其應執行之刑時，準用之」等
28 規定，已針對第二審上訴案件之定應執行刑，明定有不利
29 益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰，倘
30 一裁判宣告數罪之刑，曾經定其應執行刑，再與其他裁判
31 宣告之刑定其應執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘

01 束(最高法院108年度臺抗字第35號裁定參照)。亦即，其另
02 定之執行刑，如未較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之
03 刑之總和，即無違反不利益變更禁止原則(最高法院113年
04 度臺抗字第85號裁定參照)。

05 (四)又數罪併罰中之部分罪刑，依刑法第41條第1項至第3項之
06 規定得易科罰金或得易服社會勞動，若與不得易科罰金或
07 不得易服社會勞動(即必須執行自由刑)之其他罪刑合併
08 定其應執行刑，因併合處罰之各該宣告刑業經法院裁判融
09 合為單一之應執行刑而不得易科罰金或易服社會勞動，則
10 不論所酌定之應執行刑，抑其中原可易刑之宣告刑，均無
11 庸為易刑折算標準之記載(司法院院字第2702號及釋字第1
12 44、679號解釋意旨參照)(最高法院112年度臺抗字第64號
13 裁定參照)。另刑法第50條第2項關於確定判決前所犯數罪
14 有同條第1項但書各款所列之情形，除受刑人請求檢察官聲
15 請定應執行刑外，不得併合處罰之規定，已賦予受刑人選
16 擇權，以符合其實際受刑利益。是受刑人就得易刑處分之
17 罪與不得易刑處分之罪，有權請求檢察官聲請法院合併定
18 應執行刑。至於請求定刑後，得否撤回其請求及撤回之期
19 限為何，法雖無明文，惟衡諸該規定係賦予受刑人選擇
20 權，以維其受刑利益，並非科以選擇之義務，在其行使該
21 請求權後，自無不許撤回之理，但為避免受刑人於裁定結
22 果不符其期望時，即任意撤回請求，濫用前揭選擇權，影
23 響法院定應執行刑裁定之實體安定與妥當，其撤回請求之
24 時期自應有合理之限制，除請求之意思表示有出於錯誤或
25 非出於自由意志等瑕疵，應認管轄法院已裁定而生實體裁
26 判力，受刑人即應受其拘束，無許其再行撤回(最高法院11
27 3年度臺抗字第1746號裁定參照)。

28 (五)另按「依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7
29 款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決
30 之法院對應之檢察署檢察官，備具繕本，聲請該法院裁定
31 之。法院於接受繕本後，應將繕本送達於受刑人。」、

01 「法院對於第1項聲請，除顯無必要或有急迫情形者外，於
02 裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述意見之機會。」、
03 「法院依第1項裁定其應執行之刑者，應記載審酌之事
04 項。」刑訴法第477條第1、3、4項亦分別定有明文。

05 四、經查：

06 (一)抗告人即受刑人朱靜文(下稱抗告人)前因販賣第二級毒
07 品、不能安全駕駛致交通危險案件，先後經本院、臺灣花
08 蓮地方法院判決判處如附表所示之刑確定在案，有如附表
09 所示判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可
10 稽；又附表編號3所示之罪係於編號1、2所示之罪裁判確定
11 前所犯，合於刑法第50條第1項前段規定；再抗告人所犯附
12 表編號3之罪係得易科罰金，編號1、2之罪為不得易科罰
13 金，受刑人就附表所示各罪，業已請求檢察官聲請合併定
14 其應執行之刑(見執聲卷附刑事執行意見狀、定應執行刑案
15 件一覽表)。是檢察官依刑訴法第477條第1項規定，聲請就
16 附表所示各罪合併定其應執行之刑，原審依刑法第51條第5
17 款規定定其應執行刑，並無違誤。

18 (二)原審業於裁定前予抗告人以書面陳述意見之機會(見原審卷
19 第29至39頁)，原審此部分程序尚無違刑訴法第477條第1、
20 3項規定。

21 (三)原裁定執行刑未違反外部界限、內部界限：

22 1、外部界限：依刑法第51條第5款規定及前揭三(三)說明，本
23 件定應執行刑之外部界限為有期徒刑5年7月以上、6年1月
24 以下，是原裁定定本件應執行有期徒刑6年，尚未逾越上開
25 外部界限。

26 2、內部界限：原審業已審酌「抗告人所犯附表所示各罪所侵
27 害之法益、犯罪情節、各罪間之關聯性、與前科之關聯
28 性、刑罰規範目的、罪數及所反映之人格特性及整體犯罪
29 非難評價等總體情狀綜合判斷」，定其應執行有期徒刑6
30 年，經核未違反比例原則、平等原則、罪刑相當原則、重
31 複評價禁止原則等自由裁量之內部性界限，亦無喪失權衡

01 意義或裁量權濫用之情形。

02 (四)抗告意旨請求將所定應執行刑諭知易科罰金，惟與前揭三
03 (四)前段說明不符，尚非可採。又依抗告人於原審所提書
04 狀及陳述，主張附表編號3之罪仍可易科罰金(原審卷第5
05 3、63頁)，意指撤回本件定應執行刑之請求，惟抗告人請
06 求檢察官聲請本件定應執行刑時，已詳閱刑法第50條數罪
07 併罰更定應執行刑相關須知，知悉合併定刑數罪中有得易
08 科罰金及不得易科罰金之罪(見執聲卷附刑事執行意見狀及
09 定應執行刑案件一覽表)，其請求之意思表示顯無出於錯誤
10 或非出於自由意志，又抗告人係於原裁定生實體裁判力(即
11 民國113年11月21日)後，始於113年11月27日為前述撤回請
12 求(見原審卷第53頁)，依前揭三(四)後段說明，抗告人應
13 受原裁定之拘束，所為撤回請求，尚難准許。

14 五、綜上所述，原裁定所定應執行刑，並未逾越外部界限，復無
15 違內部界限，抗告意旨指摘原裁定不當，為無理由，應予駁
16 回。

17 據上論斷，應依刑訴法第412條，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

19 刑事第一庭審判長法官 林信旭

20 法官 張健河

21 法官 顏維助

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出再抗告狀。再
24 抗告書狀，並應敘述再抗告之理由。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

26 書記官 秦巧穎