臺灣高等法院花蓮分院刑事判決

113年度金上訴字第82號

上訴人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官
被告 周庭甄

選任辯護人 羅國榮律師(法扶律師)

上列上訴人因被告違反洗錢防制法等案件，不服臺灣花蓮地方法院112年度金訴字第223號中華民國113年7月2日第一審判決（起訴案號：臺灣花蓮地方檢察署112年度偵字第6114號），提起一部上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本院審理範圍：

按上訴得對於判決之一部為之，刑事訴訟法第348條第1項明文規定。檢察官就原判決判決被告周庭甄無罪部分提起上訴，而被告並未提起上訴，是本院審理範圍僅限於原判決諭知被告無罪部分，合先陳明。

二、經本院審理結果，認第一審判決就被告被訴對告訴人林○輝犯洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪及刑法第339條第1項之詐欺取財罪（即起訴部分）為無罪之諭知，核無不當，應予維持，並引用第一審判決書之證據及理由（如附件）。

三、檢察官上訴意旨略以：依據民法的概念，金錢有混同的性質，亦即當告訴人於如附表所示時間匯入相對應欄位款項至劉○宇（上訴書部分誤載為「吳」明宇）名下之國泰世華商業銀行2625***20149號帳戶（詳卷，下稱劉○宇國泰銀行帳戶）後，已與劉○宇國泰銀行帳戶內的金錢產生混同，而無從析離，而迄至劉○宇國泰銀行帳戶於民國112年3月16日15時1分許、同日15時6分許，分別以現金存入各新臺幣(下同)

01 3萬元至被告所開立之中國信託商業銀行帳號0018***000000
02 0號帳戶(詳卷，下稱被告中國信託帳戶)；台新國際商業銀
03 行帳號0000000***4038號(詳卷，下稱被告台新銀行帳戶)
04 前，劉○宇國泰銀行帳戶餘額未曾歸零，堪認告訴人匯入劉
05 ○宇國泰銀行帳戶的金錢，客觀上仍有輾轉流入被告中國信
06 託帳戶、被告台新銀行帳戶，原審判決以民事上混同之概念
07 不應無限上綱，而認不得僅以劉○宇國泰銀行帳戶餘額從未
08 「歸零」為由，而認其後帳戶之任何轉出或提領行為均仍與
09 告訴人匯入款項有關，顯與民事混同之概念有違，且未指出
10 具體判斷標準，容有違誤，爰提起一部上訴，請求撤銷原判
11 決諭知被告無罪部分，更為適當之判決云云。

12 四、駁回上訴之理由：

13 (一)按數名被害人將遭詐欺之款項轉帳、匯入人頭帳戶後，因金
14 錢混同之故，固尚難逕自該人頭帳戶餘額釐清係屬何名被害
15 人之款項，然此時自該帳戶內提領款項之車手，倘成立加重
16 詐欺取財或洗錢罪，應如何劃定該行為人罪責範圍，原則上
17 應依被害人款項匯入及行為人提款等情形綜合判斷之。又詐
18 欺集團為避免被害人察覺遭詐騙後前往偵查機關報案，被害
19 人匯入款項之人頭帳戶將遭通報警示、款項圈存，導致詐欺
20 集團大費周章詐騙他人以取得詐騙款項之目的無法達成，故
21 於被害人將款項匯入後，旋即通知車手前往提領款項或轉帳
22 至詐欺集團所掌握之其他金融機構帳戶以避免遭檢、警查
23 獲，實乃現今詐欺集團運作上之常態化、定型化、標準化作
24 業型態。而於數名被害人將款項分別轉帳、匯款至人頭帳戶
25 後，倘僅因金錢混同難以釐清，即逕認提領款項之車手應對
26 數名被害人均負相關罪責，顯係因金錢混同而造成被害人之
27 混淆，與罪疑唯輕原則不合，亦有違罪責原則。若由偵查機
28 關或法院隨意擇定該轉帳至人頭帳戶之金錢屬於何名被害人
29 所有，亦有違證據裁判原則。據此，本院認於此情形應採先
30 進先出之判斷法則，行為人罪責方屬明確而合於罪責相當原
31 則。

01 (二)經查：

02 1.依第一層帳戶即劉○宇國泰銀行帳戶交易明細記錄所載（見
03 原審卷第61頁至第62頁），告訴人於112年3月6日匯入如附
04 表編號①至④所示款項至劉○宇國泰銀行帳戶前，該帳戶餘
05 額為249元。告訴人匯入上開款項後，劉○宇國泰銀行帳戶
06 餘額則為160,249元，嗣劉○宇旋於同日陸續自該帳戶提款6
07 萬元、5萬元、1萬元、3萬元。該帳戶復於同年月7日由不詳
08 人陸續存入5萬元、3萬元，劉○宇再於同年月7日陸續自該
09 帳戶提款3萬元、3萬元、3萬元現金後，該帳戶餘額為249
10 元，則依前述先進先出之判斷法則，堪認告訴人所匯入劉○
11 宇國泰銀行帳戶如附表編號①至④所示共計16萬元款項，業
12 於劉○宇於同年月7日提領第1筆3萬元現金時，即已遭本案
13 詐欺集團成員提領一空而無剩餘。

14 2.依劉○宇國泰銀行帳戶交易明細記錄所載（見原審卷第62
15 頁），告訴人於112年3月9日匯入如附表編號⑤至⑥所示款
16 項至劉○宇國泰銀行帳戶前，該帳戶餘額為249元。告訴人
17 匯入上開款項後，劉○宇國泰銀行帳戶餘額則為100,249
18 元，嗣劉○宇旋於同日陸續自該帳戶提款3萬元、1萬元、3
19 萬元、3萬元現金後，該帳戶餘額為249元，則依前述先進先
20 出之判斷法則，堪認告訴人所匯入劉○宇國泰銀行帳戶如附
21 表編號⑤至⑥所示共計10萬元款項，業於劉○宇於同年月9
22 日提領第4筆3萬元現金時，即已遭本案詐欺集團成員提領一
23 空而無剩餘。

24 3.依劉○宇國泰銀行帳戶交易明細記錄所載（見原審卷第62
25 頁），告訴人於112年3月10日匯入如附表編號⑦至⑨所示款
26 項至劉○宇國泰銀行帳戶前，該帳戶餘額為249元。告訴人
27 匯入上開款項後，劉○宇國泰銀行帳戶餘額則為100,249
28 元，嗣該帳戶旋又經不詳人緊接匯入18萬元（帳戶餘額變為
29 280,249元），劉○宇於同日陸續自該帳戶提款3萬元、3萬
30 元、3萬元、3萬元現金後，該帳戶餘額為160,249元，則依
31 前述先進先出之判斷法則，堪認告訴人所匯入劉○宇國泰銀

01 行帳戶如附表編號⑦至⑨所示共計10萬元款項，業於劉○宇
02 於同日提領第4筆3萬元現金時，即已遭本案詐欺集團成員提
03 領一空而無剩餘。

04 (三)綜上，依前述先進先出之判斷法則，告訴人如附表所示9筆
05 匯款，至遲於112年3月10日均已遭本案詐欺集團成員自劉○
06 宇國泰銀行帳戶內提領現金一空而無剩餘。復無證據證明劉
07 ○宇於112年3月16日15時1分許、15時6分許，所分別存入3
08 萬元至被告中國信託帳戶、被告台新銀行帳戶之款項，係與
09 告訴人有關，依刑事訴訟制度「倘有懷疑，即從被告之利益
10 為解釋」、「被告應被推定為無罪」之原則，即難據以為被
11 告不利認定。此外，本院復查無其他證據足資認定被告確有
12 起訴書意旨所指之洗錢及詐欺取財犯行，自屬不能證明被告
13 此部分犯罪。原審因而就被告遭起訴部分為被告無罪之諭
14 知，核無違誤，應予維持。檢察官上訴意旨所指各節仍就原
15 審所為之證據取捨及心證裁量，再事爭執，並非可採，亦不
16 足以動搖原判決之基礎，其上訴為無理由，應予駁回。

17 五、被告經合法傳喚，無正當理由未到庭，爰不待其陳述，逕為
18 一造辯論判決。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第371條、第373條、第368條，判決
20 如主文。

21 本案經檢察官蔡勝浩提起公訴，檢察官張君如提起上訴，檢察官
22 劉仕國到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

24 刑事第二庭審判長法官 林慧英

25 法官 李水源

26 法官 謝昫璉

27 以上正本證明與原本無異。

28 被告不得上訴。

29 檢察官若不服本判決，依刑事妥速審判法第9條規定，限制以判
30 決所適用之法令牴觸憲法、違背司法院解釋及違背判例為由方得
31 上訴。如上訴，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其

01 未敘述上訴之理由者，並得於提起上訴狀後20日內向本院補提理
02 由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法
03 院」。

04 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
05 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

07 書記官 劉又華

08 ●附表：

09

告訴人	詐欺方式	編號	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶
林○輝	詐騙集團成員透過臉書及通訊軟體向林○輝佯稱：可協助追回林○輝前遭詐騙之款項，但需先依指示匯款云云，致林○輝陷於錯誤，接續依指示於如右列匯款時間，匯入右列所示款項至劉○宇國泰銀行帳戶。	①	112年3月4日 16時2分	5萬元	劉○宇國泰銀行帳戶
		②	112年3月4日 16時12分	3萬元	
		③	112年3月4日 16時33分	3萬元	
		④	112年3月5日 7時46分	5萬元	
		⑤	112年3月9日 16時17分	5萬元	
		⑥	112年3月9日 16時28分	5萬元	
		⑦	112年3月10日 7時10分	4萬元	
		⑧	112年3月10日 8時12分	3萬元	
		⑨	112年3月10日 14時23分	3萬元	

10 ●附件：

11 臺灣花蓮地方法院刑事判決

12 112年度金訴字第223號

13 113年度金訴字第24號

14 公 訴 人 臺灣花蓮地方檢察署檢察官

15 被 告 周庭甄

16 選任辯護人 林政雄律師（法扶律師）

17 上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年

01 度偵字第6114號)及追加起訴(112年度偵字第8359號),本院
02 合併審理,判決如下:

03 主 文

04 周庭甄共同犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪,處有期
05 徒刑貳月,併科罰金新臺幣壹萬元,罰金如易服勞役,以新臺幣
06 壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬壹仟陸佰零貳元
07 沒收,於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時,追徵其價額。
08 其餘被訴部分無罪。

09 犯罪事實

10 周庭甄可預見若將金融帳戶提供他人使用,並將匯入款項轉匯他
11 人,可能供詐欺集團遂行詐欺取財或其他財產犯罪,並藉此製造
12 金流斷點,以掩飾或隱匿其犯罪所得之去向,竟基於縱使他人利
13 用其所提供之金融帳戶作為詐欺取財、洗錢之犯罪工具,亦不違
14 背其本意之詐欺取財及洗錢之不確定故意,與真實姓名年籍不詳
15 之詐欺集團成員,共同意圖為自己不法之所有,基於詐欺取財及
16 洗錢之犯意聯絡,由周庭甄於民國112年6月6日前某日,將其申
17 辦之台新國際商業銀行000-00000000000000號帳戶(下稱本案台
18 新帳戶)帳號提供予該詐欺集團成員使用,並應允將匯入款項轉
19 匯至指定帳戶。嗣該詐欺集團成員於取得本案台新帳戶帳號,透
20 過通訊軟體向蔡○鄉佯稱:下載投資APP並加入會員,依指示匯
21 款或交易,可投資股票獲利云云,致蔡○鄉陷於錯誤,於112年6
22 月6日13時50分許、同日13時51分許、同日13時56分許、同日14
23 時4分許,各轉匯新臺幣(下同)5萬元(合計共20萬元)至本案
24 台新帳戶內,周庭甄復依該詐欺集團成員之指示,於112年6月6
25 日15時許,自本案台新帳戶內轉匯51萬7,133元(含蔡○鄉上開
26 遭詐騙而匯入之20萬元)至指定帳戶,以此方法製造金流斷點,
27 掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向。

28 理 由

29 壹、有罪部分:

30 一、證據能力之說明:

31 本院以下所引用作為認定被告周庭甄有罪之被告以外之人於

01 審判外之陳述，檢察官、被告及其辯護人均未爭執證據能
02 力，且迄至言詞辯論終結前亦未聲明異議，本院審酌上開證
03 據資料製作時之情況，尚無違法不當或證明力明顯過低之瑕
04 疵，亦認以之作為證據，應屬適當。至所引用之非供述證
05 據，並無證據證明係公務員違背法定程序所取得，亦無顯有
06 不可信之情況，且經本院於審理期日為合法調查，該等證據
07 自得作為本案裁判之資料。

08 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

09 (一)上開犯罪事實，業據被告於本院準備程序及審理時均坦承不
10 諱（本院113年度金訴字第24號卷〈下稱院24卷〉第33-36、
11 74-75、76-77頁），核與證人即被害人蔡○鄉於警詢時之證
12 述相符（新北警土刑字第1123704887號卷〈下稱警卷〉第5-
13 7頁），且有反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警
14 示簡便格式表、本案台新帳戶基本資料及交易明細、通訊軟
15 體對話紀錄截圖、轉帳明細在卷可稽（警卷第9-17、21-23
16 頁），足認被告上開任意性自白與事實相符，此部分事證明
17 確，應予依法論科。

18 (二)至臺灣花蓮地方檢察署（下稱花蓮地檢署）檢察官112年度
19 偵字第8359號追加起訴書固記載被告依詐欺集團成員之指
20 示，於112年6月6日15時許，將被害人蔡○鄉上開匯入款項
21 用以購買虛擬貨幣等情，惟卷內尚無被告將此筆款項用以購
22 買虛擬貨幣之證明，依卷附本案台新帳戶交易明細表（警卷
23 第17頁），僅可證明被告於上開時間，自本案台新帳戶內轉
24 匯51萬7,133元（含上開被害人蔡○鄉遭詐騙而匯入之20萬
25 元）至指定帳戶，是追加起訴書此部分之記載，爰更正如前
26 開犯罪事實欄所載，附此說明。

27 三、論罪科刑：

28 (一)被告除提供本案台新帳戶資料外，尚有將被害人蔡○鄉匯入
29 之款項再轉匯至指定帳戶之行為，所為已屬詐欺取財及洗錢
30 之構成要件行為，屬上開2罪之正犯。是核被告所為，係犯
31 刑法第339條第1項之詐欺取財罪，及洗錢防制法第14條第1

01 項之一般洗錢罪。

02 (二)被告與真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員間，有犯意聯絡及
03 行為分擔，應論以共同正犯。其所犯詐欺取財及洗錢之犯
04 行，係一行為觸犯數罪名，應依刑法第55條前段之規定，從
05 一重之洗錢罪處斷。

06 (三)另查被告行為後，洗錢防制法第16條第2項於112年6月14日
07 修正公布，並於同年月00日生效施行，修正前規定「犯前二
08 條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」，修正後則規
09 定「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
10 刑」，依修正後之規定，被告須「偵查及歷次審判中」均自
11 白，始能適用該條項減輕其刑，是經比較新舊法結果，修正
12 後之規定既未較有利於被告，依刑法第2條第1項前段之規
13 定，自應適用其行為時即修正前之規定。本件被告於審判中
14 就其洗錢犯行自白不諱，即應依上規定，減輕其刑。

15 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為詐欺集團提供帳戶及
16 並將詐欺贓款轉匯至指定帳戶，而依照該集團之計畫而分擔
17 部分犯行，侵害被害人蔡○鄉之財產權益，影響社會治安、
18 交易秩序及人際之信任關係，所為實無足取；兼衡被告已曾
19 因提供金融帳戶而犯幫助詐欺取財罪，經法院判處拘役40日
20 確定，有臺灣花蓮地方檢察署106年度偵字第3676號起訴
21 書、本院107年度簡字第44號判決、臺灣高等法院被告前案
22 紀錄表附卷可按（花檢112年度偵字第6114號卷〈下稱偵611
23 4卷〉第233-239頁、院24卷第13-15頁），卻仍未記取教
24 訓，猶為本案犯行，應予責難；惟念及其犯後坦認犯行之態
25 度，併考量被告參與犯罪之程度及分工角色、獲利情形、被
26 害人蔡○鄉遭詐之金額，及被告並未與被害人蔡○鄉達成調
27 解、賠償其損害，兼衡被告為低收入戶（本院112年度金訴
28 字第223號卷〈下稱院223卷〉第51頁），參以被告於本院自
29 陳之智識程度、職業、家庭生活、經濟狀況（院24卷第76
30 頁），暨其犯罪之動機、目的及手段等一切情狀，量處如主
31 文所示之刑，及就併科罰金部分諭知易服勞役之折算標準，

01 以資懲儆。

02 四、沒收：

03 犯罪所得屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能沒
04 收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前
05 段、第3項定有明文。查被告於本院準備程序及審理時陳
06 稱：我將本案被害人蔡○鄉所匯之款項（共20萬元），與其
07 他款項（共51萬7,133元）一起匯出，對方一起給我報酬3萬
08 元等語（院24卷第34、77頁），觀諸本案台新帳戶交易明
09 細，該帳戶於112年6月6日13時50分起至同日14時32分止，
10 含本案被害人蔡○鄉所匯20萬元，共有51萬7,133元匯入，
11 嗣被告再於同日15時許，將51萬7,133元全數轉出，此有本
12 案台新帳戶交易明細在卷可稽（警卷第17頁），據此按比例
13 估算被告本案犯行（即對於被害人蔡○鄉犯罪部分）之報酬
14 約為1萬1,602元（計算式：3萬元×20萬元÷51萬7,133元＝1
15 萬1,602元，元以下四捨五入），此屬於被告本案犯行犯罪
16 所得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒
17 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
18 額。

19 貳、無罪部分：

20 一、公訴意旨另以：被告可預見任意提供金融帳戶資料予他人使
21 用，將供詐欺集團從事詐欺犯罪，並隱匿犯罪所得之去向，
22 竟與真實姓名年籍均不詳之詐欺集團成員共同基於詐欺取財
23 及洗錢之犯意聯絡，於112年3月16日前之某時，將其所申辦
24 之中國信託商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱
25 本案中信帳戶）及本案台新帳戶（與本案中信帳戶合稱本案
26 2帳戶）帳號提供予真實姓名年籍均不詳、暱稱為「靡靡之
27 音」之詐欺集團成員。嗣該詐欺集團成員以如附表所示之詐
28 欺方式，向告訴人林○輝實施詐術，使渠陷於錯誤，因而於
29 如附表所示之時間，匯款如附表所示之金額至劉○宇（另案
30 偵辦）之國泰世華銀行000-000000000000號帳戶（下稱劉○
31 宇國泰帳戶），再以現金存款分別存入本案中信帳戶及本案

01 台新帳戶內，接著由被告依詐騙集團成員指示購買虛擬貨幣
02 交付予詐騙集團成員，以此方式隱匿犯罪所得之去向。因認
03 被告就告訴人林○輝受詐欺部分，另涉犯刑法第339條第1項
04 之詐欺取財及洗錢防制法第14條第1項之洗錢等罪嫌。

05 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；被
06 告或共犯之自白，不得作為有罪判決之唯一證據，仍應調查
07 其他必要之證據，以察其是否與事實相符；不能證明被告犯
08 罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第15
09 6條第2項、第301條第1項分別定有明文。又按認定犯罪事實
10 所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，
11 然而無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通
12 常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，
13 始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合
14 理之懷疑存在而無從使事實審法院得有罪之確信時，即應由
15 法院諭知被告無罪之判決。

16 三、經查：

17 (一)劉○宇依詐欺集團成員指示，將上開其名下之國泰帳戶內款
18 項領出後，於112年3月16日15時1分許，以現金存款方式，
19 存入3萬元至被告名下之本案中信帳戶，嗣被告再依詐欺集
20 團成員指示，於同日15時16分許，將上開匯入本案中信帳戶
21 之款項中之2萬9,400元再行轉出（下稱被告之轉出行為
22 (甲)）。劉○宇復於112年3月16日15時6分許，以現金存款方
23 式，存入3萬元至被告名下之本案台新帳戶，嗣被告再依詐
24 欺集團成員指示，於同日15時15分許，將上開匯入本案台新
25 帳戶之款項中之2萬9,400元再行轉出（下稱被告之轉出行為
26 (乙)）等情，業據被告坦承不諱，核與證人劉○宇於警詢之證
27 述相符（花檢112年度偵字第6114號卷〈下稱偵6114卷〉第3
28 9頁），且有現金存款交易明細、本案台新帳戶基本資料及
29 交易明細、本案中信帳戶基本資料及交易明細、劉○宇國泰
30 帳戶基本資料及交易明細在卷可佐（偵6114卷第135、143-1
31 61頁、院223卷第59-63頁），固堪信實。

01 (二)然而，共同正犯之意思聯絡，固不以彼此間犯罪故意之態樣
02 相同為必要，但共同正犯之成立，無非仍以行為人有實際行
03 為之分擔為其前提，而在詐欺集團轉匯贓款的案例中，所謂
04 的行為分擔範圍，則當然應以與其所轉匯之款項有關的被害
05 人為限。又固然在民事概念上，於某筆詐欺贓款經匯入人頭
06 帳戶後，該筆贓款將與該人頭帳戶內其他資金混同，但此等
07 民事概念絕對不應加以無限上綱，而認縱使帳款出入情形已
08 明顯可分，只要帳戶餘額從未「歸零」，則其後該帳戶的任
09 何轉出或提領行為均仍與該筆贓款有關，否則，單一轉匯之
10 行為所可能涉及的罪數關係將會無限制擴大，此絕非法之本
11 意。因此，被告於112年3月16日之上開轉出行為(甲)、轉出行
12 為(乙)是否確與起訴書所指之告訴人林○輝有關，依下列說
13 明，顯有疑問：

14 1.告訴人林○輝於112年3月4日16時2分、同日16時12分、同日
15 16時33分及112年3月5日7時46分，先後自台新銀行帳戶000-
16 0000****61821號帳戶、中信銀行帳戶822-277****63485號
17 帳戶轉出金額5萬元、3萬元、3萬元、5萬元（合計16萬元，
18 即附表編號①至④所示），業據證人即告訴人林○輝於警詢
19 證述明確（偵6114卷第43-49頁）。上開款項均於112年3月6
20 日匯入劉○宇國泰帳戶內，而劉○宇國泰帳戶於上開款項匯
21 入後，其餘額為16萬249元，又劉○宇國泰帳戶於112年3月6
22 日至同年月7日間先後經多筆提領後，於112年3月7日其餘額
23 僅剩249元，有劉○宇國泰帳戶交易明細為證（院223卷第61
24 -62頁），是告訴人林○輝附表編號①至④所示遭詐款項共1
25 6萬元，至遲已在112年3月7日即已遭全數提領。而依卷附劉
26 ○宇依詐欺集團指示匯出詐款之交易明細（偵6114卷第107-
27 109頁），劉○宇在112年3月16日前（不含該日）將其國泰
28 帳戶內款項提領後存入之金融帳戶，均非被告本案2帳戶，
29 依卷內事證，尚難認上開告訴人林○輝遭詐款項經提領後，
30 已存入本案2帳戶中。從而，被告所涉發生在112年3月16日
31 之上開轉出行為(甲)、轉出行為(乙)，實無從認與告訴人林○輝

01 受詐部分有關。

02 2.告訴人林○輝於112年3月9日16時17分、同日16時28分，先
03 後自台新銀行帳戶000-0000****61821號帳戶轉出金額5萬
04 元、5萬元（合計10萬元，即附表編號⑤至⑥所示），業據
05 證人即告訴人林○輝於警詢證述明確（偵6114卷第43-49
06 頁）。而劉○宇國泰帳戶於上開款項匯入後，其餘額為10萬
07 249元，又劉○宇國泰帳戶於同日先後經多筆提領後，其餘
08 額僅剩249元，有劉○宇國泰帳戶交易明細為證（院223卷第
09 62頁），是告訴人林○輝附表編號⑤至⑥所示遭詐款項共10
10 萬元，亦已在112年3月9日即已遭全數提領。而依卷附劉○
11 宇依詐欺集團指示匯出詐款之交易明細（偵6114卷第107-10
12 9頁），劉○宇在112年3月16日前（不含該日）將其國泰帳
13 戶內款項提領後存入之金融帳戶，均非被告本案2帳戶，依
14 卷內事證，尚難認上開告訴人林○輝遭詐款項經提領後，已
15 存入本案2帳戶中。從而，被告所涉發生在112年3月16日之
16 上開轉出行為(甲)、轉出行為(乙)，亦無從認與告訴人林○輝受
17 詐部分有關。

18 3.告訴人林○輝於112年3月10日7時10分、同日8時12分、同日
19 14時23分，先後自中信銀行帳戶822-277****63485號帳戶、
20 台新銀行帳戶000-0000****61821號帳戶、中信銀行帳戶82
21 2-277****10003號帳戶轉出金額4萬元、3萬元、3萬元（合
22 計10萬元，即附表編號⑦至⑨所示），業據證人即告訴人林
23 ○輝於警詢證述明確（偵6114卷第43-49頁）。而劉○宇國
24 泰帳戶於上開款項匯入後，劉○宇國泰帳戶於112年3月10日
25 先後經多筆提領，該日提領總金額已達12萬元，有劉○宇國
26 泰帳戶交易明細為證（院223卷第62頁），應認告訴人林○
27 輝附表編號⑦至⑨所示遭詐款項共10萬元，亦已在112年3月
28 10日即已遭詐欺集團全數提領，而依卷附劉○宇依詐欺集團
29 指示匯出詐款之交易明細（偵6114卷第107-109頁），劉○
30 宇在112年3月16日前（不含該日）將其國泰帳戶內款項提領
31 後存入之金融帳戶，均非被告本案2帳戶，依卷內事證，尚

01 難認上開告訴人林○輝遭詐款項經提領後，已存入本案2帳
02 戶中。是以，被告所涉發生在112年3月16日之上開轉出行為
03 (甲)、轉出行為(乙)，即不應認為與告訴人林○輝遭詐款項有何
04 關連。

05 四、綜上所述，被告於審理中固然就此部分亦與自白，但公訴意
06 旨就被告被訴對於告訴人林○輝犯罪部分所提出之相關證
07 據，並未使本院就被告所涉對於告訴人林○輝犯罪部分之罪
08 嫌，達於足以補強其自白至無合理懷疑之程度，揆諸前揭說
09 明，就被告被訴對於告訴人林○輝犯罪部分，仍難認與被告
10 有關，而屬不能證明其犯罪。故就被告被訴對於告訴人林○
11 輝犯罪部分，應為無罪之諭知。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第301條第1項，
13 判決如主文。

14 本案經檢察官蔡勝浩提起公訴，檢察官王柏淨追加起訴，檢察官
15 張君如到庭執行職務。

16 中 華 民 國 113 年 7 月 2 日
17 刑事第三庭 法官 簡廷涓

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
22 送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理
23 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
24 之日期為準。

25 辯護人依據刑事訴訟法第346條、公設辯護人條例第17條及律師
26 法第43條2項、第46條等規定之意旨，尚負有提供法律知識、協
27 助被告之義務(含得為被告之利益提起上訴，但不得與被告明示
28 之意思相反)。

29 中 華 民 國 113 年 7 月 3 日

30 書記官 鄭儒

01 附錄本案論罪科刑法條全文：

02 洗錢防制法第14條

03 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
04 幣500萬元以下罰金。

05 前項之未遂犯罰之。

06 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

07 中華民國刑法第339條

08 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
09 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
10 金。

11 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 附表：

14

告訴人	詐欺方式	匯入第一層帳戶之時間、金額（新臺幣）及第一層帳戶名稱				存入第二層帳戶之時間、金額（新臺幣）及第二層帳戶名稱			
		編號	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶	編號	存入時間	存入金額	存入帳戶
林○輝	詐騙集團成員透過臉書及通訊軟體向林○輝佯稱：可協助追回林○輝前遭詐騙之款項，需先依指示匯款云云，致林○輝陷於錯	①	112年3月4日16時2分	5萬元	國泰世華商業銀行戶名「劉○宇」帳號000-00000000000000號帳戶	(1)	112年3月16日15時1分	3萬元	本家中信帳戶
		②	112年3月4日16時12分	3萬元					
		③	112年3月4日16時33分	3萬元					
		④	112年3月5日	5萬元					

誤，依指示匯款		7 時 46 分					
	⑤	112 年 3 月 9 日 16 時 17 分	5 萬元	(2)	112 年 3 月 16 日 15 時 6 分	3 萬元	本案台新帳戶
	⑥	112 年 3 月 9 日 16 時 28 分	5 萬元				
	⑦	112 年 3 月 10 日 7 時 10 分	4 萬元				
	⑧	112 年 3 月 10 日 8 時 12 分	3 萬元				
	⑨	112 年 3 月 10 日 14 時 23 分	3 萬元				