

臺灣高等法院花蓮分院刑事裁定

114年度抗字第30號

抗 告 人

即 被 告 王建凱

原 審

選任辯護人 高啟霈律師

上列抗告人因違反毒品危害防制條例等案件，不服臺灣臺東地方法院中華民國114年3月6日延長羈押裁定(113年度原訴字第39號)，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、原裁定意旨略以：抗告人即被告王建凱（下稱被告）因犯組織犯罪防制條例第3條第1項之參與犯罪組織罪及毒品危害防制條例（下稱毒品條例）第4條第3項之販賣第三級毒品罪，經原法院訊問後，被告坦承部分犯行，另有同案被告林宸宇、劉至勤及其他證人之供陳及相關證據資料在卷可佐，足認被告涉犯前開犯罪嫌疑重大，且就被告所涉犯販賣第三級毒品部分，係屬最輕本刑7年以上有期徒刑之罪，量以人性趨吉避凶之本性，面臨此重罪之追訴，有相當理由認有逃亡之虞；且有事實足認被告有反覆實施相同犯罪之虞，是認被告有刑事訴訟法（下稱刑訴法）第101條第1項第1款、第3款及同法第101條之1第1項第10款之羈押原因，且有羈押之必要，於民國113年10月11日裁定羈押，並於114年1月11日延長羈押在案。頃因羈押期間將屆，經原法院於同年2月25日訊問被告，並聽取其及辯護人、檢察官之意見，綜合被告於

113年10月11日、12月4日訊問程序、準備程序及114年2月25日審理程序之陳述以及卷附之重要事證加以審酌，認被告犯罪嫌疑仍屬重大，且就被告等所涉犯販賣第三級毒品部分，係屬最輕本刑7年以上有期徒刑之罪，日後面臨此重罪之追訴，有相當理由認被告有逃亡之虞，且所犯係有組織系統性之犯罪，於短期內即涉犯多次販賣第三級毒品罪，足認被告有反覆實施相同犯罪之虞，仍認被告有前述羈押原因。雖被告及其辯護人為之主張應以其餘侵害較小之手段替代羈押，然權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被告人身自由之私益及防禦權受限制之程度，認命具保或限制住居等侵害較小之手段，不足以確保後續審判或執行程序順利進行或預防被告再為相同犯行，仍有繼續羈押之必要等語。

二、抗告意旨略以：被告已坦承主要犯行，且本案業已辯論終結，難以想像有何減證或應為羈押之情事，是無延長羈押之原因及必要，請撤銷延長羈押裁定或停止羈押，以保障人權等語。

三、經查被告因涉犯毒品條例等案件，經原法院法官於114年2月25日訊問後，認刑訴法第101條第1項第1、3款、第101條之1第1項第10款之羈押原因並未消滅，且有繼續羈押之必要，乃裁定自同年3月11日起延長羈押2月。被告於原審審理時坦承部分犯行，並有卷內相關事證在卷可考，已足認被告涉犯上開各罪犯罪嫌疑重大。又被告所涉參與犯罪組織罪及販賣第三級毒品之犯行，其中販賣第三級毒品部分，係屬最輕本刑7年以上有期徒刑之重罪，衡情已有規避後續審判及執行而逃亡之高度可能，有相當理由認有逃亡之虞；且有事實足認被告有反覆實施相同犯罪之虞。原法院認被告仍具上述羈押原因，且非予羈押，顯難進行日後審判及防止逃亡，羈押必要性仍未消滅，審酌被告犯罪情節、對社會治安之危害程度與國家刑罰權之行使、審判及執行程序順利進行等公共利益，暨羈押處分侵害被告人身自由及限制訴訟上防禦權之程

01 度，認無從以具保、責付或限制住居、出境、出海等侵害較
02 小之手段加以替代，且並無刑訴法第114條各款所定不得羈
03 押之情形，而裁定予以延長羈押2月，核無不合。

04 四、次查：

05 (一)按一般而言，判斷有無（繼續）羈押必要性，須具體審酌：

06 1.羈押原因的強弱（羈押原因與必要性成正比關係，羈押原
07 因愈強，羈押必要性愈高）；2.所犯罪質的輕重（預想罪責
08 的輕重）；3.被告的身心狀況（如被告年齡、健康情形、家
09 庭狀況等），進一步比較衡量拘束被告身體所得之公共利益
10 ，及拘束被告身體，被告所受不利益，如認為公共利益不明
11 顯，被告所受不利益甚大時，則應認無（繼續）羈押的必要
12 性。

13 (二)基於以下理由，應認本案仍有繼續羈押之必要性：

- 14 1.被告所犯為最輕本刑7年以上有期徒刑之重罪，依目前審理
15 時程及證據調查進程（含被告自白犯行及其他證據），可預
16 見被告可能被判處相當程度重刑，逃亡可能性甚高。
- 17 2.又因被告所犯係有組織系統性之犯罪，於本案組織中擔任總
18 機，分別於112年9月12日、同年月24日、同年11月5日與交
19 易對象約定時間、地點、購買毒品品項和數量，及擔任司機
20 職務，透過通訊軟體發佈販毒廣告並與交易對象聯繫，及偕
21 同同案被告林宸宇、劉至勤前往毒品上手所在地載運用作商
22 品販賣之毒品，顯見其短期內即涉犯多次販賣第三級毒品
23 罪，足認被告有反覆實施相同犯罪之虞，且有上述因犯重罪
24 及被判處重刑的高度逃亡可能性，有相應高度羈押必要性。
- 25 3.另審酌被告身心狀況(被告年齡、健康情形、家庭狀況等)，
26 並比較衡量拘束被告身體所得之公共利益，及拘束被告身體
27 ，被告所受不利益，尚難認公共利益不明顯，被告所受不利
28 益甚大，自難認本案無繼續羈押必要性。
- 29 4.又原法院固已將本案訂於114年4月11日宣判，然為確保後續
30 審理（於現行刑訴法建制下，檢察官及被告均可對原審判決
31 提起上訴）及執行程序的順利進行，實無法因原審即將宣

01 判，即認本案無繼續羈押必要性。

02 五、綜上，被告抗告指稱本案已無繼續羈押之必要性，請求撤銷
03 原延長羈押之裁定或停止羈押，均無理由，應駁回其抗告。
04 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

06 刑事第一庭審判長法官 張健河(主筆)

07 法官 黃鴻達

08 法官 顏維助

09 以上正本證明與原本無異。

10 本件不得再抗告。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

12 書記官 陳雅君