

臺灣高等法院花蓮分院民事判決

112年度家上字第3號

上訴人 江○○

被上訴人 江○○

訴訟代理人 江○○

上列當事人間請求探視父母事件，上訴人對於中華民國111年12月8日臺灣花蓮地方法院111年度家訴字第2號第一審判決提起上訴，本院於民國112年3月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序事項

按不符合家事事件法第3條所定甲、乙、丙、丁、戊類事件者，其他應由法院處理之家事事件，除法律別有規定外，亦適用本法之規定，家事事件法第3條第6項定有明文。本件上訴人江○○於原審提出「家事（親屬探視權）起訴狀」，請求「親屬（父親）探視權」之事件，非家事事件法第3條所定甲、乙、丙、丁、戊所定家事事件種類，應屬家事事件法第3條第6項之家事事件。又因法無明文定其程序性質，既經上訴人擇以訴訟程序為之，基於當事人程序選擇權，併考量家事事件公益性質，如法院以通常訴訟程序行之，依訴訟及非訟交錯運用之法理進行審理，使當事人充分陳述意見並行言詞辯論，應無損當事人之程序利益。從而，本件為家事事件法第3條第6項之家事訴訟事件，依同法第51條規定，除家事事件法別有規定外，準用民事訴訟法之規定，合先敘明。

貳、實體事項

一、上訴人起訴主張：伊胞妹即被上訴人將兩造父親江○○接走後，未曾告知父親去向，伊欲與父親見面均遭被上訴人拖延或置之不理；父親亦曾撥打電話與伊要告知現住居所地址，卻遭被上訴人阻撓；伊尋得父親所在後，被上訴人又將父親帶走不

願告知去向；法律應保障伊與父親間之探視權利及親權，爰依民法第1條規定為本件請求等語。並聲明：伊請求探視江○○，至少每月2次之造訪探視權，被上訴人不得拒絕和阻礙，並配合告知父親現住居所地址，以方便伊行使親權之探視權。二、被上訴人則以：父親已明白告訴上訴人，不想與上訴人見面，也不想將現居所告知上訴人，應該要尊重父親意願。父親已96歲，上訴人會騷擾父親，讓父親很頭疼等語。

三、本院之判斷

(一)民事，法律所未規定者，依習慣；無習慣者，依法理，民法第1條固有明文。惟所謂習慣乃指社會慣行中，普通一般人確信其有拘束力，人人必須遵從，而後群居生活始能維持而言(最高法院70年度台上字第3258號民事判決意旨參照)。是所謂習慣必須具備：(一)社會上一般人有多年慣行之事實，(二)一般人心對之確信具有法之拘束力，人人共同遵守，(三)不違背公共秩序及善良風俗者，始足當之。又所謂法理，乃指為維持法秩序之和平，事物所本然或應然之原理；法理之補充功能，在適用上包括制定法內之法律續造(如基於平等原則所作之類推適用)及制定法外之法律續造(即超越法律計畫外所創設之法律規範)(最高法院101年度台上字第1695號民事判決意旨參照)。

(二)依現今一般社會生活經驗，父母與成年子女間之關係，雖可見成年子女定期探訪父母，惟全然不予聞問或甚少探訪之情形，所在多見，難認在一般人心對成年子女有探視父母之「權利」，已具有法的確信，非屬民法第1條所稱之習慣甚明。況且，成年子女探訪雙親，本於孝道，更應尊重父母意願。本件上訴人父親江○○未受監護或輔助之宣告，為完全行為能力人，本得基於自由意志決定住居所及選擇行蹤是否讓上訴人知悉，亦得自行決定與上訴人會面與否，法院實無從干涉。經原審家事調查官訪查結果，江○○已明白表示：被上訴人把我照顧得很好，○○○路的房子我已捐給慈濟，沒有了，跟○○房屋土地有關的文件，這些我都已經分配好了，現在都沒有，有

01 關的文件，這些我都已經分配好了，現在都沒有了，希望上訴
02 人要知足，不要再來糾纏我了等語，有原審法院家事事件調查
03 報告可參(原審卷第59頁至第60頁)；參以上訴人自承今年農曆
04 大年初一尚與江○○通話(本院卷第87頁)，上訴人既仍然不知
05 江○○之所在，可見江○○於電話中仍未予告知，足認江○○
06 無與上訴人會面或告知行蹤之意願，至為明灼。則上訴人違逆
07 其父之意為本件請求，無異要求法院悖於傳統孝道之公序良
08 俗，而賦予上訴人得強勢探視父親之「權利」，顯與一般人孝
09 親「習慣」大相逕庭。故上訴人主張其得依民法第1條之「習
10 慣」請求探視父親，自非有據。

11 (三)又成年人若因精神障礙或心智缺陷，致不能為意思表示或受意
12 思表示，或不能辨識其意思表示之效果，或致其上開能力顯有
13 不足者，法院得依聲請為監護或輔助之宣告，民法第14條第1
14 項、第15條之1第1項定有明文，民法第四章第二節亦有成年人
15 之監護及輔助專節規定，故對於有精神障礙或心智缺陷之成年
16 人，法律已設有保護機制。而成年人心智健全，無上述精神障
17 礙或心智缺陷，具有完全行為能力者，在不違反法規範之範圍
18 內，行為舉止具有完全自由，法院即應予尊重。本件上訴人父
19 親江○○未受監護或輔助宣告，倘若賦予上訴人有探視其父之
20 「權利」，容有無視其父意願而侵害其父自由權之疑慮。誠如
21 離婚配偶之一方，對未成子女固有探視權，惟如子女業已成年
22 者，即無所謂探視子女之權利，反之，亦無強要父母接受子女
23 探視之義務，其理至明。因此，本件實無依照法理而創設「成
24 年子女有探視具完全行為能力父母之權利」之必要。

25 (四)上訴人對於具完全行為能力之父親既無「探視權」可言，已難
26 認有何「權利」遭受妨害。再者，依上開調查報告可知，被上
27 訴人雖已出家，但仍妥善安排照養父親，縱認被上訴人拒絕將
28 父親現居處或行蹤告知上訴人，容係遵從父親意願所為，亦難
29 認有何不法性。

30 四綜上所述，上訴人主張依民法第1條規定為本件請求，為無理
31 由，不應准許。原審為上訴人敗訴之判決，並無不合。上訴意

旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。
五又本判決之基礎已臻明確，兩造其餘爭點及攻擊防禦方法及舉
證，核與判決無影響，毋庸一一論列，併此敘明。

六據上論結，本件上訴為無理由，因此判決如主文。

中 華 民 國 112 年 3 月 28 日

家事法庭審判長法官 張宏節

法官 林恒祺

法官 廖曉萍

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
（均須按他造當事人之人數附繕本）。上訴時應提出委任律師或
具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師
資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項
但書或第2項（詳附註）所定關係之釋明文書影本。如委任律師
提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 112 年 3 月 28 日

書記官 廖子絜

附 註：

民事訴訟法第466條之1（第1項、第2項）：

對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上訴
人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。

上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為
法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法
院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。