

臺灣高等法院花蓮分院民事裁定

114年度重抗字第1號

抗 告 人 林玉梅

上列抗告人因與相對人林書立等人間確認借款債權不存在等事件，聲請停止訴訟程序，對於中華民國114年2月6日臺灣花蓮地方法院裁定（113年度重訴字第38號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨：伊遭詐欺集團以虛假刑事案件偵辦為由，誘使伊為大量民間借款，再將該金額詐騙一空。相對人即是出面提供資金之借款人，並配合詐欺集團成員之話術，於民國113年4月16日，要求伊簽立借據、預告登記同意書及本票4紙(如起訴狀原證1、2及附表1所示)，相對人涉嫌詐欺等罪嫌，現由檢察官偵辦中(下稱刑案)。本件伊起訴主張本件借款係出於相對人參與之詐欺犯罪所為，請求確認上開借據及本票債權不存在之訴(下稱本案訴訟)，涉及相對人與該詐欺集團成員間有無共同或幫助詐欺等犯罪事實，為本案訴訟先決問題，非俟刑案解決，無由判斷，如不許停止訴訟，可能發生民、刑事判決歧異，且一般民眾於此情形，亦甚難取得對自己有利之證據。伊同意本案訴訟終結前不處分名下不動產，所有權狀現由相對人持有中，相對人受損害機率極低，允放寬解釋民事訴訟法(下稱民訴法)第183條規定，准予停止本案訴訟。爰提起抗告，請求廢棄原裁定等語。

二、原法院以：依抗告人聲請意旨觀之，並無當事人或第三人於本案訴訟繫屬中，涉有偽造文書、證人偽證、鑑定人為不實鑑定等罪嫌，而經起訴、審理之情事；抗告人可提出與刑案告訴相同之證據，供原法院認定事實；又刑事判決所認定之事實，於

01 獨立之民事訴訟，無拘束力，刑案非本案訴訟之法律關係是否
02 成立之依據，並無在刑案終結前，停止本案訴訟之必要等詞，
03 裁定駁回抗告人之聲請。抗告人不服，提起抗告。

04 三、訴訟中有犯罪嫌疑牽涉其裁判者，法院得在刑事訴訟終結前，
05 以裁定停止訴訟程序，民訴法第183條定有明文。所謂訴訟中
06 有犯罪嫌疑牽涉其裁判，係指在民事訴訟繫屬中，當事人或第
07 三人涉有犯罪嫌疑，足以影響民事訴訟之裁判，非俟刑事訴訟
08 解決，民事法院即無從或難於判斷者而言。又民事法院就兩造
09 所爭執之事實，可自行調查審理，依職權獨立認定，不受刑事
10 法院認定事實之拘束。原法院本於裁量權之行使，斟酌另案不
11 影響本案訴訟之裁判，認為無停止訴訟之必要，依上開規定及
12 說明，並無違誤。抗告意旨執前詞指摘原裁定不當，聲明廢
13 棄，為無理由，應予駁回。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

15 民事第一庭審判長法官 劉雪惠

16 法官 鍾志雄

17 法官 廖曉萍

18 以上正本係照原本作成。

19 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
20 抗告，應於收受送達後10日內委任律師為訴訟代理人向本院提出
21 再抗告狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。並繳納再抗告費
22 新臺幣1500元。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

24 書記官 廖子絜