臺灣宜蘭地方法院刑事判決

112年度易字第331號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 林孟瑾

上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第529
6號、第6285號），本院判決如下：

主 文

林孟瑾犯恐嚇危害安全罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺
幣壹仟元折算壹日；又犯強制罪，處有期徒刑參月，如易科罰
金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯恐嚇危害安全罪，處有期徒
刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。有期徒刑部
分，應執行有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹
日。

扣案美工刀壹把沒收。

犯罪事實

一、林孟瑾分別為以下行為：

(一)於民國112年4月18日10時49分許，駕駛車牌號碼0000-00號
自用小客車，途經宜蘭縣宜蘭市宜科一路與嵐峰路之交岔路
口前，因認同向由楊金地所騎乘之車牌號碼000-000號普通
重型機車擋住其去路，而於該路口停等紅燈時，在車內與楊
金地發生口角，嗣基於恐嚇危害安全之犯意，下車自其上開
自用小客車後車廂取出安全帽1頂後，作勢欲毆打楊金地，
以此加害生命、身體之行為恫嚇楊金地，使楊金地心生畏
懼，致生危害於安全。

(二)於112年6月24日0時26分許，在址設宜蘭市○○路0段0號之0
K便利超商店內，因故對黃婷有所不滿，竟基於強制之犯
意，先猛推黃婷之身體，致黃婷向後倒地時，撞上店內櫃

01 子，嗣於黃婷因疼痛而坐在地上無法起身時，又抓住黃婷頭
02 髮，將黃婷拖出上址店外，以此強暴方式使黃婷行離開上址
03 店內此無義務之事，並致黃婷受有雙膝挫傷、背部挫傷及右
04 手肘挫傷之傷害（所涉傷害部分，詳後述不另為不受理之諭
05 知部分）。

06 (三)嗣於黃婷返家欲前往醫院就診時，林孟瑾又於112年6月24日
07 0時50分許，在前開OK超商前，基於恐嚇危害安全之犯意，
08 持美工刀朝黃婷揮舞，恫稱：要騎乘機車撞黃婷等語，隨後
09 又發動其停在OK超商騎樓之機車，再往黃婷方向騎乘，以此
10 加害生命、身體之言語、行為恫嚇黃婷，使黃婷心生畏懼，
11 致生危害於安全。

12 二、案經楊金地、黃婷訴由宜蘭縣政府警察局宜蘭分局報告臺灣
13 宜蘭地方檢察署檢察官偵查起訴。

14 理 由

15 壹、程序部分

16 本判決所引用之傳聞證據，當事人於本院審理程序中均表示
17 同意有證據能力（見本院卷第199頁至第203頁、第246頁至
18 第250頁、第294頁至第298頁）。基於尊重當事人對於傳聞
19 證據之處分權，及證據資料愈豐富愈有助於真實發現之理
20 念，審酌該等證據作成時並無違法取證或顯不可信之瑕疵，
21 以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5規定，認
22 該等證據資料均有證據能力。至本判決所引之非供述證據，
23 與本案均有關連性，亦無證據證明係實施刑事訴訟程序之公
24 務員以不法方式所取得，依刑事訴訟法第158條之4之反面解
25 釋，當有證據能力。

26 貳、實體部分

27 一、訊據被告林孟瑾對於上開犯罪事實坦承不諱（見本院卷第19
28 9頁、第203頁、第246頁、第250頁、第298頁），核與證人
29 即告訴人楊金地、黃婷、證人楊信東、黃俊睿於警詢、偵查
30 中之證述相符（見宜蘭縣政府警察局宜蘭分局警蘭偵字第11
31 20013633號卷【下稱633卷】第4頁至第6頁、第0000000000

01 號卷【下稱445卷】第10頁至第21頁、臺灣宜蘭地方檢察署1
02 12年度偵字第5296號卷【下稱5296卷】第11頁至第12頁、第
03 6285號卷【下稱6285卷】第12頁至第14頁），並有國立陽明
04 交通大學附設醫院112年6月24日診字第1120017321號診斷證
05 明書（見445卷第22頁）、宜蘭縣政府警察局宜蘭分局112年
06 6月24日扣押筆錄暨扣押物品目錄表（見445卷第23頁至第26
07 頁）、臺灣宜蘭地方檢察署檢察官勘驗筆錄（見5296卷第16
08 頁）、現場照片（見445卷第29頁至第30頁）各1份、監視器
09 錄影畫面翻拍照片（見633卷第7頁第8頁、445卷第27頁至第
10 29頁、6285卷第34頁至第52頁）3份在卷可稽，足認被告上
11 開自白與事實相符，本件事證明確，被告上開犯行均堪認
12 定，應予依法論科。

13 二、論罪

14 (一)核被告就犯罪事實欄一、(一)部分所為，係犯刑法第305條之
15 恐嚇危害安全罪；就犯罪事實欄一、(二)部分所為，係犯刑法
16 第304條第1項之強制罪（業經檢察官當庭更正）；就犯罪事
17 實欄一、(三)部分所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全
18 罪。

19 (二)被告所為上開犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

20 三、爰審酌被告為智識成熟之人，因與告訴人2人發生糾紛，竟
21 未思以理性溝通及相互包容之方式加以處理，率爾出言恫嚇
22 告訴人楊金地，及強行將告訴人黃婷拖出OK超商，復出言及
23 騎乘機車恫嚇告訴人黃婷，所為實有不該；兼衡被告於本院
24 審理中坦承犯行，自陳大專肄業之智識程度，未婚，現為超
25 商員工之家庭生活狀況，於本院審理中與告訴人2人成立調
26 解並履行完畢等一切情狀，依犯罪事實之時序分別量處如主
27 文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準，及就所處有期
28 徒刑部分定其應執行之刑，暨諭知同前之易科罰金折算標
29 準，以資警惕。至公訴人雖就被告所涉本案犯行具體求刑，
30 然本院審酌上情，認檢察官求刑稍嫌過重，略予調減，附此
31 敘明。

01 四、扣案美工刀1把（見445卷第29頁），為被告所有供其為如犯
02 罪事實欄一、(三)所示犯行之物，業據被告供承在卷（見本院
03 卷第201頁），應依刑法第38條第2項前段之規定宣告沒收。

04 五、不另為不受理之諭知部分：

05 (一)公訴意旨略以：被告基於傷害之犯意，於犯罪事實欄一、(二)
06 所示時、地傷害告訴人黃婷，致告訴人黃婷受有如犯罪事實
07 欄一、(二)所示之傷害，因認被告涉犯刑法第277條第1項之傷
08 害罪。

09 (二)按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
10 訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理判決，刑事訴訟法
11 第238條第1項、第303條第3款定有明文。

12 (三)本件公訴意旨認被告犯刑法第277條第1項之傷害罪，依刑法
13 第287條規定，須告訴乃論，而告訴人黃婷業已具狀撤回告
14 訴，此有刑事撤回告訴狀1紙在卷可稽（見本院卷第271
15 頁）。惟公訴人認與前述所犯刑法第304條第1項強制罪之有
16 罪部分，為想像競合犯，有裁判上一罪關係，爰不另為不受
17 理之諭知。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，刑法第304條第1
19 項、第305條、第41條第1項前段、第51條第5款、第38條第2項前
20 段，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。

21 本案經檢察官劉憲英提起公訴，檢察官黃正綱到庭執行職務。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

23 刑事第五庭 法官 李蕙伶

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，並
26 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後二
27 十日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切
28 勿逕送上級法院」。

29 書記官 鄭詩仙

30 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

31 附錄本案論罪科刑法條：

01 中華民國刑法第277條
02 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
03 下罰金。
04 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
05 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

06 中華民國刑法第304條
07 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
08 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。
09 前項之未遂犯罰之。

10 中華民國刑法第305條
11 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
12 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。