

臺灣宜蘭地方法院刑事判決

113年度交訴字第80號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官  
被 告 李家銘

上列被告因公共危險等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6565號），被告於本院準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

李家銘犯過失傷害罪，處拘役50日，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日；又犯駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑6月，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，除下列事項應予更正補充外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)犯罪事實欄一第11-12行原「然李家銘於肇事後竟未下車查看救護傷患」之記載，應更正為「李家銘於肇事後下車查看倒地之李靜宜，未予救助或報警，亦未取得李靜宜之同意」。

(二)證據部分補充「本院勘驗現場監視錄影畫面所製作之勘驗筆錄」、「監視器畫面翻拍照片」、「警方現場蒐證照片」、「被告李家銘於本院準備程序、審理中之自白」為證據資料。

二、按行車前應注意之事項，依下列規定：7.起駛前應顯示方向燈，注意前後左右有無障礙或車輛行人，並應讓行進中之車輛行人優先通行，道路交通安全規則第89條第1項第7款定有明文。本案依當時路況並無不能注意之情形，被告疏未注

01 意，未禮讓後方直行駛至之告訴人李靜宜騎乘之機車，即貿  
02 然從路邊起駛往左切入道路，肇致本件車禍，被告駕駛行為  
03 顯有過失，且其過失行為與告訴人所受傷害間，具有相當因  
04 果關係至明。從而，本件事證明確，被告過失傷害犯行洵堪  
05 認定，應依法論科。

06 三、是核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪，以及  
07 同法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事  
08 故，致人傷害而逃逸罪。被告所犯上開2罪間，犯意各別，  
09 行為互殊，應分別論罪處罰。

10 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕車參與道路交通，本  
11 應小心謹慎以維自身及他人安全，疏未注意而生交通事故，  
12 致人受傷，竟未停留現場為必要之處置，反逕自離去，增加  
13 傷者風險及公共危險，實有不該，兼衡被告之素行、犯罪之  
14 動機、目的、手段、所生危害、過失程度、告訴人所受傷  
15 勢、被告雖坦認犯行，並未能賠償告訴人所受損害、被告  
16 於本院審理中自陳之智識程度、家庭與經濟狀況等一切情狀  
17 （本院卷第86頁），分別量處如主文所示之刑，並均諭知易  
18 科罰金之折算標準。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1  
20 項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

21 本案經檢察官洪景明偵查起訴，由檢察官張學翰到庭執行公訴。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

23 刑事第二庭 法 官 蕭淳元

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提  
26 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理  
27 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送  
28 上級法院」。

29 書記官 林芯卉

30 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

31 附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第284條

因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

中華民國刑法第185條之4

駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年以下有期徒刑。

犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕或免除其刑。

附件：

臺灣宜蘭地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第6565號

被 告 李家銘 男 47歲（民國00年0月00日生）  
住宜蘭縣○○鄉○○街00號（目前  
另 案於法務部○○○○○○○○  
強制 戒治執行中）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因肇事逃逸等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

#### 犯罪事實

一、李家銘於民國113年6月17日6時42分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車，自宜蘭縣○○鄉○○路0段000號前停車格，欲往宜蘭縣礁溪鄉礁溪路4段由北往南方向行駛時，本應注意行車起駛前應顯示方向燈，注意前後左右有無障礙或車輛行人，並應讓行進中之車輛行人優先通行，且依當時情形，並無不能注意之情事，竟疏未注意即貿然自上址前停車格駛出，適有李靜宜所騎乘之車牌號碼000-000號普通重型機車，沿宜蘭縣礁溪鄉礁溪路4段由北往南方向直行時，因閃避不及，而於上址前，2車發生碰撞，致李靜宜受有左側手肘挫傷擦傷、右側較小腳趾挫傷擦傷、右側髖部挫傷、左

側肩關節扭傷、右側腳踝挫傷擦傷等傷害。然李家銘於肇事後竟未下車查看救護傷患，竟基於肇事逃逸之犯意，逕自駕車離開現場，嗣經警獲報後前往處理，詢問李靜宜指認肇事車輛為車牌號碼0000-00號自用小客車，並檢具診斷證明書提出告訴，復循線通知李家銘到場說明，爰依法偵辦。

二、案經李靜宜訴由宜蘭縣政府警察局礁溪分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

| 編號 | 證據名稱   | 待證事實    |
|----|--|---------|
| 1  | 被告李家銘於警詢時之供述   | 全部犯罪事實。 |
| 2  | (1)人證：告訴人李靜宜於警詢時之指訴。<br>(2)書證：杏和醫院診斷證明書、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)、道路交通事故照片黏貼表、疑似道路交通事故肇事逃逸追查表、舉發違反道路交通管理事件通知單、車輛詳細資料報表。<br>(3)物證：案發現場監視錄影畫面拷貝光碟。 | 全部犯罪事實。 |

二、按「行車前應注意之事項，依下列規定：7.起駛前應顯示方向燈，注意前後左右有無障礙或車輛行人，並應讓行進中之車輛行人優先通行」；道路交通安全規則第89條第1項第7款定有明文。被告李家銘應注意能注意竟疏未注意上開規定致肇車禍，其有過失甚明，被告之過失行為與告訴人李靜宜之

01 受傷間顯有相當因果關係。按刑法第185條之4於民國110年5  
02 月28日修正公布，將原「駕駛動力交通工具肇事，致人死傷  
03 而逃逸者，處1年以上7年以下有期徒刑。」之規定，修正為  
04 「駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處  
05 6月以上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1  
06 年以上7年以下有期徒刑。犯前項之罪，駕駛人於發生交通  
07 事故致人死傷係無過失者，減輕或免除其刑。」並於同年月  
08 30日施行；新法為符合法律明確性原則，將駕駛動力交通工  
09 具「肇事」，修正為駕駛動力交通工具「發生交通事故」；  
10 另基於罪刑相當原則，依行為情狀之交通事故嚴重程度（致  
11 普通傷害、致死或重傷）劃定逃逸行為之不法內涵，課予不  
12 同之法定刑，且就無過失引發事故者，定有減免其刑之規定  
13 外，其餘與修正前並無不同；換言之，修正前、後均以「駕  
14 駛動力交通工具肇事（發生交通事故），致人死傷而逃逸」  
15 為要件，所處罰之不法行為乃「逃逸」行為，其中「駕駛動  
16 力交通工具肇事（發生交通事故）致人死傷」並非處罰之行  
17 為，而屬行為情狀，規範肇事原因來自駕駛風險，並以死傷  
18 作為肇事結果之限制，由此建構行為人作為義務的原因事  
19 實，以禁止任意逸去；該條所謂「逃逸」，係指逃離事故現  
20 場而逸走；究其犯罪之內涵，除離開現場（作為）之外，實  
21 因其未履行因肇事者身分而產生之作為義務（不作為），本  
22 罪乃具結合作為犯及不作為犯之雙重性質；其法規範目的在  
23 於駕駛動力交通工具為維持現代社會生活所必需，交通事故  
24 已然為必要容忍的風險，則為保障事故發生後之交通公共安  
25 全，避免事端擴大，及為保護事故被害人之生命、身體安  
26 全，自須要求行為人留在現場，即時對現場為必要之處理、  
27 採取救護、救援被害人行動之義務；復鑑於交通事件具有證  
28 據消失迅速（通常交通事故現場跡證必須立刻清理）之特  
29 性，為釐清肇事責任之歸屬，保障被害人之民事請求權，於  
30 此規範目的，亦可得出肇事者有在場，對在場被害人或執法  
31 人員不隱瞞身分之義務；肇事者若未盡上開作為義務，逕自

01 離開現場，自屬逃逸行為（最高法院112年度台上字第2852  
02 號刑事判決要旨參照）。按考諸刑法第185條之4第1項之肇  
03 事逃逸罪，最重要之點，乃是在於「逃逸」的禁止，若未等  
04 待警方人員到場處理，或無獲得他方人員同意，或不留下日  
05 後可以聯繫的資料，就逕自離開現場（含離去後折返，卻沒  
06 表明肇事身分），均屬逃逸的作為；而為確保公眾交通的安全，  
07 所稱「肇事」，當指客觀上的車禍發生情形已足，不以  
08 行為人對於該車禍的發生，應負刑責為必要，此因肇事責任  
09 歸屬，尚屬下一順位，需費時間，才能釐清、不爭（最高法  
10 院104年度台上字第2570號刑事判決要旨參照）。按道路交  
11 通事故之發生，常非於鄰親家里，時有告救不能情事，乃科  
12 以肇事者須即採取救護或其他必要措施，並應向警察機關報  
13 告之法定義務，以防因就醫延誤致生無謂傷亡，並俾得通知  
14 傷亡者家屬到場，以明責任，是凡肇事人於行車肇事致人受  
15 傷或死亡，未即採取救護或其他必要措施，並向警察機關報  
16 告，即駕車逃逸者，均應依該規定處罰，至其嗣後是否受刑  
17 事訴追及已否與被害人達成民事和解，賠償損失，對其應受  
18 處罰乙節，並不生影響。職是之故，汽車駕駛人駕駛汽車肇  
19 事，不論其責任之歸屬為何，即有義務留在肇事現場，採取  
20 救護或其他必要措施，並向警察機關報告，以維護他人之生  
21 命與其他用路人之交通安全。其立法目的，既係促使駕駛人  
22 於肇事致死傷後，能對被害人即時救護，報告警察機關，以  
23 減少死傷，是該罪之成立祇以行為人有駕駛動力交通工具肇  
24 事，致人死傷而逃逸之事實為已足，至行為人之肇事有否過  
25 失，則非所問（臺灣高等法院臺中分院94年度交上訴字第18  
26 78號刑事判決要旨參照）。是核被告所為，係犯刑法第284  
27 條前段之過失傷害及同法第185條之4第1項前段之肇事逃逸  
28 罪嫌。被告所犯上開2罪，罪名各異，構成要件不同，請予  
29 分論併罰。

30 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

31 此 致

01 臺灣宜蘭地方法院  
02 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日  
03 檢 察 官 洪 景 明  
04 以上正本證明與原本無異  
05 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日  
06 書 記 官 楊 淨 淳