臺灣宜蘭地方法院刑事協商判決

113年度交訴字第84號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 黃姿□

上列被告因公共危險等案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵字第175號），被告於本院準備程序就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定改以簡式審判程序，並經檢察官聲請改依協商程序而為判決，判決如下：

主 文

黃姿□犯駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯過失傷害罪，處拘役叁拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。均緩刑叁年，並應依附件二本院一一三年度刑移調字第四〇五號調解筆錄履行賠償義務。

犯罪事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據部分補充「告訴代理人潘芃竹於警詢及檢察官訊問時之證述」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件一）。
- 二、本件經檢察官與被告於審判外達成協商之合意，且被告已認罪，其合意內容如主文所示。經查，上開協商合意並無刑事訴訟法第455條之4第1項所列情形之一，檢察官既聲請改依協商程序而為判決，本院爰不經言詞辯論，於協商合意範圍內為協商判決。
- 三、應適用之法條：刑事訴訟法第455條之2第1項、第455條之4第2項、第455條之8、第454條第2項，刑法第185條之4第1項前段、第284條前段、第41條第1項前段、第74條第1項第1款、第2項第3款，刑法施行法第1條之1第1項。
- 四、協商判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款於本訊問程序終結前，被告撤銷協商合意或檢察官撤回協商聲請者；第

01 2款被告協商之意思非出於自由意志者；第4款被告所犯之罪
02 非第455條之2第1項所得以協商判決者；第6款被告有其他較
03 重之裁判上一罪之犯罪事實者；第7款法院認應諭知免刑或
04 免訴、不受理者情形之一及違反同條第2項「法院應於協商
05 合意範圍內為判決；法院為協商判決所科之刑，以宣告緩
06 刑、2年以下有期徒刑、拘役或罰金為限。」之規定外，不
07 得上訴。

08 五、如不服本案判決，且有上揭得上訴之情形，應於收受判決後
09 20日內向本院提出上訴書狀，上訴於二審法院。

10 本案經檢察官葉怡材提起公訴；檢察官林愷橙到庭執行職務。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
12 刑事第五庭 法官 劉芝毓

13 以上正本證明與原本無異。

14 書記官 蘇信帆

15 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 中華民國刑法第185條之4

18 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以
19 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年
20 以下有期徒刑。

21 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
22 或免除其刑。

23 中華民國刑法第284條

24 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
25 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

26 附件一

27 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官起訴書

28 113年度調院偵字第175號

29 被 告 黃姿□ 女 34歲（民國00年00月00日生）
30 住宜蘭縣○○市○○路00○0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因公共危險等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃姿□於民國113年1月28日16時25分許，騎乘電動輔助自行車，沿宜蘭縣宜蘭市民權新路由西向東行駛，行經該路段與民族路之交岔路口時，適簡美蓮騎乘車牌號碼000-0000號普通輕型機車同向行駛在前並右轉民族路。黃姿□本應注意慢車行駛時，應注意車前狀況及與他車行駛間隔，並隨時採取必要之安全措施，且應注意不得爭先、爭道、並行競駛或以其他危險方式駕駛，而當時無不能注意之情事，竟疏未注意及此，率然自簡美蓮右側超車直行，致簡美蓮右轉時閃避不及發生碰撞而人車倒地，因此受有右側遠端橈骨骨折、右側遠端尺骨骨折等傷害。詎黃姿□知悉其違規行為肇事致人受傷，竟另基於肇事逃逸之犯意，未報警處理或留在現場採取必要之救護措施或呼叫救護車，即逕自駕車逃逸。嗣簡美蓮聯繫女兒潘芃竹報警處理，警方循線調閱監視器畫面，始悉上情。

二、案經簡美蓮訴由宜蘭縣政府警察局宜蘭分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃姿□於警詢及偵查時之供述	被告供稱與告訴人簡美蓮於上揭時地發生車禍，其於113年1月29日製作道路交通事故談話紀錄表時，供稱其知悉告訴人右手有受傷，惟因趕著上班，沒有詢問告訴人要不要報案，亦未留下聯絡資料就直接離開現場等語。
2	證人即告訴人簡美蓮於警	證明被告於上揭時地騎乘電

	詢及偵查中之證述	動自行車與告訴人騎乘之機車發生碰撞，致告訴人受有犯罪事實欄所載傷勢，且事發當下因受傷痛到無法思考，僅記得有請被告協助將機車牽起來、請被告不要扶動告訴人等情，惟被告稱趕著上班，沒有留下聯絡資料即逕自離開。
3	國立陽明交通大學附設醫院診斷證明書	佐證告訴人因本件車禍事故而受有如犯罪事實欄所述之傷害。
4	道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)、道路交通事故照片黏貼紀錄表、監視器錄影擷取畫面及檔案	佐證本件車禍過程及車損情形。
5	交通部公路局臺北區監理所基宜區車輛行車事故鑑定會基宜區000000案鑑定意見書	鑑定意見：被告騎乘電動輔助自行車行經行車管制號誌路口，由前車右側超越時，未充分注意前車行駛動態，為肇事主因；告訴人駕駛普通輕型機車行經車管制號誌路口右轉時，未充分注意右後方來車，為肇事次因。

02
03
04
05
06

二、按慢車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及與他車行駛間隔，並隨時採取必要之安全措施；次按慢車行駛，不得爭先、爭道、並行競駛或以其他危險方式駕駛。道路交通安全規則第94條第3項、第126條第3項分別定有明文。經查，被告騎乘電動輔助自行車行經本案路口，未注意前方告訴人欲右轉之

01 行駛動態，即貿然與告訴人爭道且由告訴人右側超越直行，
02 致與告訴人之機車發生碰撞，使告訴人受傷，是被告違規駕
03 駛行為與告訴人之受傷間，顯有相當因果關係，其有過失甚
04 為顯然，上揭鑑定意見書亦同此認定。是核被告所為，係犯
05 刑法第284條前段之過失傷害及同法第185條之4第1項前段之
06 肇事逃逸等罪嫌。被告上揭所為，犯意各別，行為互殊，請
07 予分論併罰。

08 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09 此 致

10 臺灣宜蘭地方法院

11 中 華 民 國 113 年 10 月 19 日
12 檢 察 官 葉怡材

13 上正本證明與原本無異

14 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
15 書 記 官 葉 怡 伶