臺灣宜蘭地方法院刑事判決

113年度原交易字第18號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 林坤煌

洪俊霆

選任辯護人 喬政翔律師(法律扶助)

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度調偵字第245號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、本件公訴意旨略以：被告即告訴人(下稱被告)林坤煌於民國112年7月12日18時27分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿宜蘭縣冬山鄉永興路1段72巷由北往南方向直行，行經永興路1段72巷與冬山路3段181巷230弄前時，本應注意行至無號誌且無交通指揮人員指揮之交岔路口時，支線道車應暫停讓幹線道車先行，而依案發當時天候晴朗且有日間自然光線照明視野，車輛所行駛之路面復為柏油鋪裝，乾燥、無缺陷亦無障礙物遮蔽視線，綜合上情可認為視距良好，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此而逕自通過，適有被告即告訴人(下稱被告)洪俊霆騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿冬山路3段181巷223弄由東往西方向直行至上開地點，亦疏未注意行經無號誌之交岔路口時，應減速慢行，作隨時停車之準備，2車因而發生碰撞，致被告林坤煌受有左側股骨幹骨折、右腕橈骨骨折等傷害，被告洪俊霆則受有右側近端脛骨骨折、右小腿撕裂傷等傷害。因認被告林坤煌、洪俊霆所為，均係涉犯刑法第284條前段之過失傷

01 害罪嫌等語。

02 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告
03 訴，告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，又不受理之
04 判決，得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第
05 303條第3款、第307條分別定有明文。

06 三、經查，本件公訴人認被告林坤煌、洪俊霆均係涉犯刑法第28
07 4條前段之過失傷害罪，依同法第287條前段之規定，須告訴
08 乃論。茲因被告林坤煌、洪俊霆已達成調解，並均具狀撤回
09 本件告訴，有刑事撤回告訴狀2份在卷可稽，依照首開規定
10 及說明，本件爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主
12 文。

13 本案經檢察官蔡明儒提起公訴；檢察官林愷橙到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

15 刑事第五庭 法 官 劉芝毓

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後二十
19 日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
20 逕送上級法院」。

21 書記官 蘇信帆

22 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日