臺灣宜蘭地方法院刑事簡易判決

113年度原簡字第60號

聲請人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被告 邱亞倫

指定辯護人 本院公設辯護人周奇杉

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第6172號），因被告自白犯罪，認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

邱亞倫幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除補充「被告邱亞倫於本院審理中之自白、被害人蘇揚哲提供之對話紀錄、手機截圖資料」為證據外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪

(一)被告邱亞倫本案行為後，洗錢防制法相關條文歷經2次修正：

1.民國113年7月31日修正前洗錢防制法第14條規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後條次移列至第19條規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。前

01 項之未遂犯罰之。」修正後洗錢防制法第19條第1項修正
02 為以洗錢之財物或財產上利益是否達新臺幣（下同）1億
03 元以上作為情節輕重之標準，區分不同刑度，併刪除修正
04 前洗錢防制法第14條第3項規定。

05 2.112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯
06 前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」（下
07 稱行為時法），112年6月14日修正後規定：「犯前4條之
08 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」（下稱
09 中間時法），現行洗錢防制法第23條第3項則規定：「犯前
10 4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自
11 動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機
12 關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
13 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」（下稱現行
14 法）。經比較行為時法、中間時法及現行法可知，立法者
15 持續限縮自白減輕其刑之適用規定，中間時法及現行法都
16 必須要行為人於「偵查及歷次審判中」均自白，且現行法
17 增列「如有所得並自動繳交全部所得財物」之條件，始符
18 減刑規定。

19 3.以本案被告幫助洗錢之財物未達1億元，洗錢之前置犯罪
20 為刑法第339條第1項之詐欺取財罪，並於偵查及本院訊問
21 時均自白洗錢犯行，且於本案並無獲得任何財物（詳如後
22 述），暨其為幫助犯，依法為得減而非必減等情形綜合考
23 量，整體比較新舊法適用結果：

24 (1)適用修正前洗錢防制法第14條第1項，及依刑法第30條
25 第2項、112年6月16日修正生效前洗錢防制法第16條第2
26 項等規定遞減其刑，並依修正前洗錢防制法第14條第3
27 項規定不得科以超過其特定犯罪即刑法第339條第1項所
28 定最重本刑之刑，則本案有期徒刑宣告刑之範圍為15日
29 以上5年以下。

30 (2)適用中間法即修正前洗錢防制法第14條第1項，及依刑
31 法第30條第2項、113年7月31日修正前洗錢防制法第16

01 條第2項等規定遞減其刑，並依修正前洗錢防制法第14
02 條第3項規定不得科以超過其特定犯罪即刑法第339條第
03 1項所定最重本刑之刑，則本案有期徒刑宣告刑之範圍
04 為15日以上5年以下。

05 (3)適用現行法即修正後洗錢防制法第19條第1項後段，及
06 依刑法第30條第2項、洗錢防制法第23條第3項之規定遞
07 減其刑後，本案有期徒刑宣告刑範圍為1月15日以上4年
08 11月以下。故本案應以適用修正後洗錢防制法之規定較
09 有利於被告，是依刑法第2條第1項但書規定，本案自應
10 整體適用修正後洗錢防制法之規定論處。

11 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
12 幫助犯詐欺取財罪，以及刑法第30條第1項前段、洗錢防制
13 法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。

14 (三)被告以單一提供本案帳戶資料之行為，同時幫助本案詐騙集
15 團成員詐騙被害人蘇揚哲及隱匿犯罪所得之去向，係以一行
16 為幫助詐欺正犯遂行騙取財物及洗錢，屬一行為侵害數法益
17 且觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一
18 情節較重之幫助一般洗錢罪處斷。

19 (四)被告未實際參與詐欺取財、洗錢犯行，所犯情節較正犯輕
20 微，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

21 (五)查被告於偵查及本院審理中均自白洗錢犯罪，並稱其無犯罪
22 所得，自應依洗錢防制法第23條第3項規定減輕其刑。

23 三、辯護人雖以：被告於偵查及本院審理中自白犯罪，顯有悔
24 意，犯後態度良好，且積極尋求與被害人和解，信被告經此
25 偵審程序之教訓，已無再犯之虞等語，請求為緩刑之諭知。
26 然本院考量申辦金融帳戶並無特殊限制，此為一般人均知悉
27 之事，是他人願支付報酬而獲取帳戶使用權，即有欲將該帳
28 戶用於犯罪之可能，被告可預見此情，竟率將本案帳戶交予
29 其並不熟識之他人使用，而辯護人雖於本院審理中請求安排
30 調解，然其後被告即於嗣後2次庭期均未到庭，經本院發布
31 通緝後方到案，難認被告仍有彌補被害人之意，且迄今亦未

01 填補被害人之損害，衡以刑罰之社會一般預防及就本件具體
02 個案特別預防之要求，要難認被告所受刑之宣告有暫不執行
03 為當之情況，是難就本案為緩刑之宣告。

04 四、沒收

05 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，此
06 為刑法第2條第2項所明定。又刑法第38條、第38條之1有關
07 「違禁物」、「供犯罪所用、犯罪預備之物、犯罪所生之
08 物」、「犯罪所得」之沒收、追徵，屬於沒收之總則性規
09 定，若其他法律有沒收之特別規定者，應適用特別規定，亦
10 為同法第11條明文規定。而特定犯罪所涉之標的物（指實現
11 犯罪構成要件之事實前提，欠缺該物即無由成立特定犯罪之
12 犯罪客體；即關聯客體），是否適用上開刑法總則之沒收規
13 定，應視個別犯罪有無相關沒收之特別規定而定。因洗錢之
14 財物或財產上利益，本身為實現洗錢罪之預設客體，若無此
15 客體（即洗錢之財物或財產上利益）存在，無從犯洗錢罪，
16 自屬洗錢罪構成要件預設之關聯客體。洗錢防制法於113年7
17 月31日修正公布第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之
18 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
19 沒收之。」立法理由即謂：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯
20 罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免『經查獲之洗錢之財
21 物或財產上利益（即系爭犯罪客體）』因非屬犯罪行為人所
22 有而無法沒收之不合理現象，爰於第1項增訂『不問屬於犯
23 罪行為人與否』，並將所定行為修正為『洗錢』。」足認現
24 行洗錢防制法第25條第1項為洗錢罪關聯客體（即洗錢之財
25 物或財產上利益）沒收之特別規定，亦即針對「經查獲之洗
26 錢財物或財產上利益」此特定物，不問屬於行為人與否，均
27 應宣告沒收，以達打擊洗錢犯罪之目的；而此項規定既屬對
28 於洗錢罪關聯客體之沒收特別規定，亦無追徵之規定，自應
29 優先適用，而無回歸上開刑法總則有關沒收、追徵規定之餘
30 地。是若洗錢行為人（即洗錢罪之正犯）在遭查獲前，已將
31 洗錢之財物或財產上利益轉出，而未查獲該關聯客體，自無

01 洗錢防制法第25條第1項沒收規定之適用，亦無從回歸前開
02 刑法總則之沒收、追徵規定。至於行為人倘因洗錢行為所獲
03 報酬，既屬其個人犯罪所得，並非洗錢罪之關聯客體，自非
04 洗錢防制法第25條第1項規範沒收之對象，應適用刑法第38
05 條之1規定，併予說明。

06 (二)依被告供述及卷內事證，無從認定被告確有因本案犯行而實
07 際獲取犯罪所得，無從宣告沒收、追徵。

08 (三)本件被害人受騙而匯出之款項雖屬洗錢行為之標的，然本案
09 帳戶既非於被告控制之下，上開款項亦經詐騙集團不詳成員
10 提領一空，業據本院認定如前，本案洗錢之財物未經查獲，
11 依前開所述，即無從適用現行洗錢防制法第25條第1項之規
12 定諭知沒收，亦無從依刑法總則規定宣告追徵。

13 五、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，洗
14 錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項，刑法第11條前
15 段、第2條第1項但書、第2項、第30條第1項前段、第2項、
16 第339條第1項、第55條、第42條第3項前段，刑法施行法第1
17 條之1第1項，判決如主文。

18 六、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提
19 起上訴（須附繕本）。

20 本案經檢察官董良造聲請簡易判決處刑。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
22 簡易庭 法 官 李蕙伶

23 以上正本證明與原本無異。

24 書記官 鄭詩仙

25 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 中華民國刑法第339條

28 (普通詐欺罪)

29 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
30 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
31 金。

01 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
02 前二項之未遂犯罰之。

03 洗錢防制法第19條

04 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
05 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
06 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
07 以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 附件：

10 **臺灣宜蘭地方檢察署檢察官起訴書**

11 112年度偵字第6172號

12 被 告 邱亞倫

13 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
14 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、邱亞倫明知金融機構帳戶資料係供個人使用之重要理財及交
17 易工具，關係個人財產及信用之表徵，且明知提供自己之金
18 融帳戶予陌生人士使用，常與詐欺等財產犯罪密切相關，可
19 作為犯罪集團遂行詐欺犯罪之人頭戶，藉此躲避警方追查，
20 並掩飾犯罪所得之來源及性質，竟基於幫助詐欺取財及幫助
21 洗錢之故意，於民國112年4月間某日，在新北市○○區○○
22 路000巷0號4樓居所，將其申設之中華郵政股份有限公司帳
23 號000-00000000000000號帳戶(下稱本案帳戶)資料，提供予
24 年籍不詳之詐騙集團成員。嗣該詐欺集團成員取得本案帳戶
25 資料後，即與其他詐欺集團成員，共同基於意圖為自己不法
26 所有之詐欺犯意聯絡，於112年4月17日前某時日，向蘇揚哲
27 佯稱：可至賣場網站交易，保證獲利穩賺不賠，使蘇揚哲陷
28 於錯誤，於112年4月17日18時4分許，匯款新臺幣(下同)6,0
29 00元至本案帳戶，旋由該詐騙集團成員提領一空。嗣蘇揚哲

01 查覺受騙報警處理，經警循線查知上情。
02 二、案經高雄市政府警察局湖內分局報告偵辦。

03 證據並所犯法條

04 一、證據清單及待證事實：
05

編號	證據名稱	待證事實
1	被告邱亞倫於偵查中之供述	坦承於上開時間、地點，為獲取報酬而將本案帳戶資料提供予在網路上認識之真實姓名年籍不詳LINE暱稱「心怡」之人使用之事實。
2	被害人蘇揚哲於警詢中之指訴	證明被害人蘇揚哲遭詐欺後匯款至被告本案帳戶之事實。
	被害人提供之轉帳交易明細、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表等資料。	
3	被告本案帳戶之開戶資料暨交易明細。	

06 二、被告邱亞倫提供本案帳戶之網路銀行帳號密碼及提款卡、密
07 碼予不詳詐欺集團，供該詐欺集團遂行洗錢及詐欺取財犯罪
08 之用，主觀上係以幫助之意思，參與洗錢罪及詐欺取財罪構
09 成要件以外之行為，為幫助犯。核被告所為，係犯刑法第30
10 條第1項、同法第339條第1項之幫助詐欺取財及違反洗錢防
11 制法第2條第2款而犯同法第14條第1項之幫助洗錢等罪嫌。
12 被告以一行為，觸犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法
13 第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

14 三、依刑事訴訟法第251 條第1項提起公訴。

15 此 致

16 臺灣宜蘭地方法院

01 中 華 民 國 112 年 12 月 21 日
02 檢 察 官 董 良 造