

臺灣宜蘭地方法院刑事裁定

113年度撤緩更一字第1號

聲 請 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官

受 刑 人 陳渤霖

上列聲請人因受刑人犯詐欺案件，聲請撤銷緩刑（112年度執緩字第165號、113年度執聲字第207號），經本院以113年度撤緩字第23號裁定後，聲請人不服，提起抗告，經臺灣高等法院以113年度抗字第1339號撤銷原裁定發回本院，本院更為裁定如下：

主 文

陳渤霖之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人陳渤霖前因犯詐欺案件，經臺灣高等法院於民國112年8月29日以112年度上訴字第2469號判決判處有期徒刑1年4月，緩刑2年，於112年10月6日確定在案。詎其於緩刑期前之111年10月6日共同犯恐嚇取財罪，經本院於112年12月28日以112年度易字第349號判決判處有期徒刑7月確定。核受刑人所為，已合於刑法第75條第1項第2款所定得撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷等語。

二、法律規定：

緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受6月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其緩刑宣告，刑法第75條之1第1項第1款定有明文。

三、撤銷緩刑之說明：

(一)本件受刑人陳渤霖住所在本院管轄區域內，本院就本件聲請有管轄權。

(二)本件受刑人前因犯詐欺等案件，經本院於112年4月11日以11

01 1年度訴字第333號判決應執行有期徒刑2年，經上訴後，臺
02 灣高等法院於112年8月29日以112年度上訴字第2469號判決
03 部分撤銷、維持原一審判決，就撤銷改判與上訴駁回部分，
04 改定應執行有期徒刑1年4月，緩刑2年，緩刑期間付保護管
05 束，並應於緩刑期內接受12小時之法治教育，於112年10月6
06 日確定在案，緩刑期間至114年10月5日止（下稱前案），有
07 前案判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。

08 (三)緩刑前故意犯罪：

09 受刑人於緩刑前之111年10月6日、112年5月1日至6月15日另
10 因共同犯恐嚇取財罪2罪，經本院於112年12月28日以112年
11 度易字第349號判決判處有期徒刑6月、3月，應執行有期徒刑
12 7月（得易科罰金），而於前案緩刑期內之112年12月28日
13 確定（下稱後案）等情，有該後案判決書及臺灣高等法院被
14 告前案紀錄表各1份在卷可稽。則受刑人於緩刑前故意犯他
15 罪，而於緩刑期內受6月以下有期徒刑宣告確定之事實可以
16 認定，且聲請人係於後案判決確定後6月以內聲請撤銷緩
17 刑，與刑法第75條之1第1項第1款、第75條第2項規定相符
18 （聲請意旨誤引刑法第75條第1項第2款，應予更正）。

19 (四)前案緩刑宣告已難收預期效果，有執行刑罰之必要性：

- 20 1.經給予受刑人陳述意見機會後，受刑人於本院訊問時辯稱：
21 前案我是被朋友騙，一審時我因為緊張而否認，上訴以後律
22 師建議我認罪並與被害人和解。後案部分我只是幫忙處理債
23 務，我沒有犯罪，前案判決緩刑後，我也沒有再犯罪，家裡
24 經濟都靠我上班維持等語。
- 25 2.經查，依前案判決之確定事實，受刑人於前案所犯三人以上
26 詐欺罪3罪，係於109年8至9月間提供自己銀行帳戶供收受詐
27 騙贓款，再將3名被害人詐騙款轉匯至詐騙集團指示帳戶
28 內，致詐騙集團將詐騙贓款提領一空。受刑人於前案中，係
29 於110年12月7日經檢察官訊問而接受偵查，經檢察官就前案
30 起訴，被告則於111年10月21日至112年3月14日間於本院就
31 前案進行審理程序，受刑人於前案偵查及本院第一審審理中

01 均否認犯罪，前案於112年4月11日經本院判決有罪，有檢察
02 官訊問筆錄、本院前案準備程序、審理筆錄、判決書可佐
03 （111年度偵字第1861號卷第22-23頁、本院111年度訴字第3
04 33號卷第71-75、119-136頁），然受刑人竟於前案開始遭偵
05 查後至本院一審審理期間，於111年10月間共同對被害人A1
06 恐嚇取財新臺幣（下同）4萬元；另於前案一審判決有罪
07 後，又於112年5月1、7日、6月15日另對被害人A4犯恐嚇取
08 財未遂罪，此為後案確定判決所認定之事實，並經本院調閱
09 前、後案卷宗核閱屬實，可認受刑人不僅於前案偵查及審理
10 期間再犯後案A1恐嚇取財犯行，並更於前案行為經一審判決
11 有罪而未給予緩刑時，不知警惕自己行為，又再犯後案被害
12 人A4部分恐嚇取財犯行，且受刑人所犯前、後2案時間相隔
13 並非久遠，均為財產型犯罪，罪質類似，後案更加劇為兼含
14 暴力性質之恐嚇取財，且恐嚇取財被害人為2人，並非單一
15 偶發事件，因此，既然前案一審未諭知緩刑之有罪判決都無
16 法遏止受刑人再犯罪，更遑論前案上訴後撤銷改判之緩刑能
17 夠收到特別預防的效果，參酌受刑人於本院日前訊問時，對
18 於為何再犯後案之原因，亦否認自身後案行為有何不法性
19 （本院撤緩更一卷第37頁），未見有何真摯的悔意，足見受
20 刑人對於刑事處遇之反應能力薄弱，而有一再犯相類似犯罪
21 之主觀特別惡性。從而，本院認原宣告之緩刑已難收預期效
22 果，而有執行刑罰之必要，聲請人聲請撤銷緩刑宣告，本院
23 認為依刑法第75條之1第1項第1款規定，為有理由，應予准
24 許。至受刑人辯稱其為家裡經濟之來源，然此非緩刑宣告是
25 否撤銷之法定審酌事由，無從為有利受刑人之認定，併予指
26 明。

27 四、依刑事訴訟法第476條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日
29 刑事第二庭 法 官 蕭淳元

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀。

01 (應附繕本)

02 書記官 林芯卉

03 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日