臺灣宜蘭地方法院刑事判決

113年度易字第573號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 呂俊哲

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官董良造提起公訴（113年度偵字第5875號），被告因就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨並聽取檢察官及被告之意見後，改行簡式審判程序並判決如下：

主 文

呂俊哲犯毀損他人物品罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯毀損他人物品罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑叁月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據與所犯法條，均引用檢察官起訴書所載（如附件）。並補充「被告呂俊哲於本院審理時之自白」為證據。

二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告呂俊哲與告訴人張家慧、林仕偉素不相識，竟因酒後失控而率然扳動告訴人等停放路旁之自用小客車之後照鏡，導致上開自用小客車之後照鏡齒輪及鏡面毀損，致令不堪使用，所為非是，並衡酌其於偵審中均坦承犯行之犯後態度及造成告訴人等之財產損害程度暨考量其為本案犯行之動機、手段及自陳之教育程度、職業、家庭狀況之生活態樣與公訴人具體求刑內容等一切情狀，量處如主文所示之刑並定其應執行刑及均併予諭知易科罰金之折算標準。

據上論斷，應依刑事訴訟法第二百七十三條之一第一項、第二百九十九條第一項前段、第三百十條之二、第四百五十四條第二項，判決如主文。

01 本案經檢察官黃正綱到庭執行職務。
02 中華民國 114 年 2 月 5 日
03 刑事第三庭法官 陳嘉年

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決應於收受本判決後二十日內向本院提出上訴書狀，
06 並應敘述具體理由。若未敘述理由者，應於上訴期間屆滿後二十
07 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。

08 書記官 謝佩欣
09 中華民國 114 年 2 月 5 日

10 附錄本案論罪科刑條文全文

11 刑法第三百五十四條

12 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
13 公眾或他人者，處二年以下有期徒刑、拘役或一萬五千元以下罰
14 金。

15 附件：

16 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官起訴書

17 113年度偵字第5875號

18 被 告 呂俊哲 男 34歲（民國00年0月00日生）

19 住○○市○○區○○街0○○號

20 國民身分證統一編號：Z000000000號

21 上列被告因毀棄損壞案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲
22 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、呂俊哲基於毀損他人物品之犯意，於民國113年6月20日1時
25 19分許，行經宜蘭縣○○鎮○○路00號及附近時，見張家慧
26 所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱A車）、林仕
27 偉所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱B車）、林
28 春發所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱C車）、
29 許俊傑所有之車牌號碼000-0000號自用小客車停放在該處
30 （下稱D車），以徒手方式，扳動前開車輛之後照鏡，使前
31 開車輛後照鏡齒輪及鏡面毀損（就呂俊哲毀損C車、D車部

01 分，林春發、許俊傑未據告訴），致令不堪使用，足生損害
02 於張家慧、林仕偉。嗣經張家慧、林仕偉發覺，報警處理，
03 經警調閱監視器畫面，始循線查獲。

04 二、案經張家慧、林仕偉訴由宜蘭縣政府警察局礁溪分局報告偵
05 辦。

06 證據並所犯法條

07 一、上揭犯罪事實，業據被告呂俊哲於偵查中坦承不諱，核與告
08 訴人張家慧、林仕偉指訴情節相符，並有監視器影像截圖及
09 A車、B車受損照片59張在卷可稽，足認被告自白與事實相
10 符，其犯嫌堪以認定。

11 二、核被告呂俊哲所為，係犯刑法第354條之毀損他人物品罪
12 嫌。又被告2次毀棄損壞犯行，犯意各別，行為互殊，請予
13 分論併罰。

14 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15 此 致

16 臺灣宜蘭地方法院

17 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

18 檢 察 官 董良造

19 本件正本證明與原本無異

20 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

21 書 記 官 楊文志

22 所犯法條：

23 中華民國刑法第354條

24 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
25 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以
26 下罰金。