臺灣宜蘭地方法院刑事判決

02 113年度易字第649號

- DB 公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
- 04 被 告 趙增照
- 05
- 06
- 07 上列被告因傷害案件,經檢察官聲請簡易判決處刑(113年度調 08 偵字第302號),本院認為不宜以簡易判決處刑,改依通常程序
- 09 處理(原受理案號:113年度簡字第658號),並判決如下:
- 10 主 文

01

- 11 本件公訴不受理。
- 12 理由

13

14

15

16

17

18

19

20

- 一、公訴意旨略以:被告趙增照係擔任址設宜蘭縣○○市○○○ 路00巷0號社區之管理員,告訴人李承恩則係上揭社區之住 戶。緣於民國113年4月2日晚間9時25分許,在上址社區1樓 管理室,被告與告訴人因停車問題起糾紛,雙方生口角,詎 被告竟基於傷害人身體之犯意,徒手推擠告訴人,並用手勾 住告訴人頸部,與告訴人發生拉扯,使告訴人受有右頸部挫 傷、左側前臂挫傷、左側腕部挫傷等傷害。因認被告涉犯刑 法第277條第1項之傷害罪嫌等語。
- 二、按告訴乃論之罪,告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告訴,又告訴經撤回者,應諭知不受理之判決,並得不經言詞辯論為之,刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。
- 25 三、查本件被告傷害案件,聲請簡易判決處刑書認係犯刑法第27 7條第1項之傷害罪,依同法第287條前段之規定,須告訴乃 論。茲據告訴人具狀撤回被告之告訴,有刑事撤回告訴狀在 卷可稽(本院簡字卷第37頁)。揆諸首開說明,爰不經言詞 辯論,逕為諭知不受理之判決。
- 30 四、據上論斷,應依刑事訴訟法第452 條、第303 條第3 款、第
 307 條,判決如主文。

 01
 中
 華
 民
 國
 113
 年
 12
 月
 10
 日

 02
 刑事第二庭
 法
 官
 蕭淳元

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀,並

5 應敘述具體理由。若未敘述理由者,應於上訴期間屆滿後20日內

06 向本院補提理由書狀(均須按他造當事人之人數附繕本)。

07 書記官 林芯卉

08 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日