臺灣宜蘭地方法院刑事判決

113年度易字第674號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 鄭諺懋

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8367號），被告就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

鄭諺懋犯逾越窗戶攜帶兇器竊盜罪，累犯，處有期徒刑捌月。未扣案之犯罪所得新臺幣陸參萬陸仟捌佰捌拾貳元沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

□鄭諺懋意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年9月8日上午6時許，騎乘向友人「阿成」借得之懸掛車號000-000號車牌之普通重型機車（真實車號為000-000號），進入宜蘭縣○○鄉○○路○段000巷000號清水地熱園區，趁園區經理林奕仲疏於看管財物之際，先攀爬窗戶進入湯屋區，再開啟辦公室門後進入辦公室內，以不詳方式破壞抽屜上方之防盜鎖，而竊取抽屜內之現金新臺幣（下同）3萬6,682元；再接續至園區內之土地公廟內，持原放置在所騎機車置物箱內、友人所有之客觀上足對人之生命、身體、安全構成威脅，具有危險性而得供作兇器使用之老虎鉗1支，破壞香油錢箱上之鎖頭後，竊取香油錢200元，得手後供已花用殆盡。

□案經林奕仲訴由宜蘭縣政府警察局三星分局報告臺灣宜蘭地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

01 □本件被告鄭諺懋所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3 年以上
02 有期徒刑以外之罪，亦非高等法院管轄第一審之案件，其於本
03 院審理程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序
04 之旨，並聽取公訴人及被告之意見後，本院依刑事訴訟法第27
05 3條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序，依刑事訴訟法第2
06 73條之2規定，本件證據調查，不受同法第159條第1項、第161
07 條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之
08 限制，合先敘明。

09 □認定事實所憑之證據及理由：前揭犯罪事實，業據被告鄭諺懋
10 坦承不諱，核與告訴人林奕仲之指訴、證人田英傑之證述情節
11 大致相符，並有指認犯罪嫌疑人紀錄表、車輛詳細資料報表各
12 1紙、失車案件基本資料詳細畫面報表2紙、監視器錄影畫面擷
13 取相片11紙、查獲被告騎乘之機車相片6紙附卷可稽，足認被
14 告前開出於任意性之自白核與事實相符，得作為認定事實之依
15 據。本件事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

16 □論罪科刑：

17 (一)被告於本院審理時自承係持老虎鉗破壞香油錢箱上之鎖頭而竊
18 取香油錢（本院卷第65頁），而老虎鉗為鐵製工具，質地堅硬
19 且銳利，如持以攻擊人，應足以殺傷人之生命、身體，具危險
20 性，應屬兇器無誤，是核被告所為，係犯刑法第321條第1項第
21 2、3款之逾越窗戶攜帶兇器竊盜罪。公訴意旨僅認被告係犯刑
22 法第321條第1項第2款之毀越門窗竊盜罪，漏未論述刑法第321
23 條第1項第3款「攜帶兇器」之加重條件，容有未洽，惟其基本
24 社會事實同一，且論罪條文與起訴條文相同，僅屬加重條件之
25 增加，並經本院當庭告知此部分罪名（本院卷第66頁），無礙
26 於被告之答辯、防禦，本院仍得予審理，尚不生變更起訴法條
27 之問題，附此敘明。

28 (二)累犯之說明：

29 1.被告前因竊盜案件，經臺灣高等法院花蓮分院107年度原上易
30 字第58號判處有期徒刑1年確定；又因竊盜案件，經臺灣臺南
31 地方法院以109年度簡字第3045號判處有期徒刑6月確定，前開

01 二罪經接續執行，於110年7月23日假釋出監，於110年11月26
02 日假釋期滿未經撤銷，視為執行完畢，此有法院前案紀錄表在
03 卷可參，其於有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯有期徒刑
04 以上之本罪，為累犯。

05 2.爰依司法院大法官會議釋字第775號解釋意旨，衡酌被告揭構
06 成累犯之前科，係與本案犯罪類型相同之竊盜案件，可見被告
07 對於竊盜犯罪確具有特別惡性，且前罪之徒刑執行成效不彰，
08 對於刑罰之反應力顯然薄弱，適用上開累犯之規定加重，亦不
09 致生被告所受之刑罰超過其所應負擔罪責，導致其人身自由因
10 此遭受過苛之侵害，而有不符憲法罪刑相當原則，進而牴觸憲
11 法第23條比例原則之情形，爰依刑法第47條第1項規定，加重
12 其刑。

13 (三)爰審酌被告正值青壯年，不循正當途徑獲取財物、以己力賺取
14 所需，恣意攜帶兇器、逾越窗戶而竊取他人財物，對於社會治
15 安及民眾安全產生重大危害，所為應予非難，並考量所竊得財
16 物之價值，復均未返還或賠償告訴人，惟念其犯後坦承犯行，
17 態度尚可，暨斟酌其於本院審理中自陳其未婚，無子女，家中
18 尚有母親，經濟狀況勉持及高中肄業之教育程度等一切情狀，
19 量處如主文所示之刑。

20 □沒收之說明：經查，本案被告竊得現金共計3萬6,882元（3668
21 2+200=36882），核屬其犯罪所得，未經扣案且未實際發還告
22 訴人，被告亦未賠償告訴人，爰依刑法第38條之1第1項前段、
23 第3項之規定，宣告沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜
24 執行沒收時，追徵其價額。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
26 段，刑法第321條第1項第2款、第3款、第47條第1項、第38條之1
27 第1項前段、第3項，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。
28 本案經檢察官洪景明提起公訴，檢察官林愷橙到庭執行職務。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

30 刑事第一庭 法官 陳錦雯

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，並
02 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後二
03 十日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切
04 勿逕送上級法院」。

05 書記官 吳秉翰

06 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

07 附錄所犯法條：

08 中華民國刑法第321條

09 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
10 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

11 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

12 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

13 三、攜帶兇器而犯之。

14 四、結夥三人以上而犯之。

15 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

16 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
17 車、航空機內而犯之。

18 前項之未遂犯罰之。