

臺灣宜蘭地方法院刑事判決

113年度訴字第1020號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官

被 告 洪慧瑛

選任辯護人 林士為律師

童行律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6265號），本院判決如下：

主 文

洪慧瑛幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、洪慧瑛知悉金融機構帳戶為個人信用之表徵，具有一身專屬性質，且申請開立金融帳戶並無任何特殊限制，任何人只要有些許款項，均可自行至不同金融機構申請開立多數帳戶使用，且依其之社會經驗，已有相當之智識程度可預見將其申請開立之銀行帳戶提供不相識之人使用，有遭他人利用作為詐欺取財轉帳、匯款等犯罪工具，並以之作為收受、提領特定犯罪所得使用，提領後即產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，而藉此掩飾犯罪所得之真正去向之可能，竟仍基於縱有人以其金融帳戶實施詐欺取財、洗錢等犯罪，亦不違背其本意之幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定故意，於民國113年1月13日下午某時許，在宜蘭縣○○路○段000號統一超商同慶門市，以店到店方式將其所申辦之第一商業銀行帳號000-00000000000號帳戶（下稱本案帳戶）金融卡寄交予不詳詐騙集團成員，復以通訊軟體LINE將上開金融卡密碼告知真實姓名、年籍資料不詳LINE暱稱「林美珈」之人成年詐騙集團成員，容任該詐騙集團成員得以任意使用本

01 案帳戶作為對被害人詐欺取財後，收取被害人之轉帳、匯款
02 及提領犯罪所得使用，以此方式對於該詐騙集團成員提供助
03 力。嗣該詐騙集團成員於取得本案帳戶資料後，旋即意圖為
04 自己不法所有，基於詐欺取財及一般洗錢之犯意，分別於附
05 表編號1至3所列時間及方式，詐騙如附表編號1至3所示之陳
06 長裕、殷正、徐麗嬌各自陷於錯誤，而分別於附表編號1至3
07 所列時間將如附表編號1至3所示之款項匯至本案帳戶，再由
08 該詐騙集團成員將附表編號1至3所示贓款提領一空，以此方
09 式製造上開詐欺犯罪所得之金流斷點，掩飾、隱匿上開詐欺
10 犯罪所得之去向，使檢警難以追查。嗣因陳長裕、殷正、徐
11 麗嬌察覺有異，報警處理，始查悉上情。

12 二、案經殷正、徐麗嬌訴由宜蘭縣政府警察局宜蘭分局報告臺灣
13 宜蘭地方檢察署檢察官偵查起訴。

14 理 由

15 壹、程序部分

16 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
17 者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項定有明文。
18 又被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
19 條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作
20 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
21 為適當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調
22 查證據時，知有同法第159條第1項不得為證據之情形，而未
23 於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴
24 訟法第159條之5亦定有明文。查本判決下列所引之各項供述
25 證據，檢察官、被告洪慧瑛及其辯護人於審判程序時，均未
26 爭執其證據能力，且於本院言詞辯論終結前亦均未聲明異議
27 (見本院卷第46頁至第49頁、第83頁至第94頁)，本院審酌各
28 該證據作成時之情況，其取得過程並無瑕疵或任何不適當之
29 情況，應無不宜作為證據之情事，且均與本案具有關連性，
30 認以之作為證據應屬適當，爰依刑事訴訟法第159條之5第2
31 項規定，自得作為證據，合先敘明。

01 二、至於本判決所引用之非供述證據部分，與本案待證事實均有
02 關連性，亦無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員以不法
03 方式所取得，依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，當有證
04 據能力，復於本院審理時，提示並告以要旨，使當事人及辯
05 護人充分表示意見，自得為證據使用。

06 貳、實體部分

07 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

08 (一)上開犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（見本院卷
09 第46頁至第49頁、第82頁至第94頁），核與證人即告訴人殷
10 正、徐麗嬌、被害人陳長裕於警詢證述之情節大致相符（卷
11 頁詳附表編號1至3「證據清單欄」），並有通訊軟體LINE對
12 話紀錄截圖、本案帳戶各類存款開戶暨往來業務項目申請
13 書、開戶證件、開戶影像、歷史交易明細等在卷可查（見警
14 卷第34頁至第40頁背面）、如附表編號1至3「證據清單欄」
15 所示之證據在卷可參。綜上足認被告前開任意性自白與事實
16 相符，而堪採信。

17 (二)綜上所述，本案事證已臻明確，被告犯行洵堪認定，應予依
18 法論罪科刑。

19 二、論罪科刑：

20 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
21 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
22 條第1項定有明文。次按關於新舊法之比較，應適用刑法第2
23 條第1項之規定，為「從舊從輕」之比較。而比較時，應就
24 罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、
25 連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減
26 原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之
27 結果而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯罪之
28 態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅度，
29 影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合考量
30 整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範
31 圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜

01 合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以決定
02 之各相關罪刑規定，具有適用上之「依附及相互關聯」之特
03 性，自須同其新舊法之適用（最高法院110年度台上字第148
04 9號判決意旨參照）。被告行為後，洗錢防制法業經修正，
05 於113年7月31日公布施行，依中央法規標準法第13條規定，
06 自公布之日起算至第3日即000年0月0日生效，關於新舊法比
07 較分述如下：

- 08 1、有關洗錢行為之定義，修正前洗錢防制法第2條規定：「本法
09 所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得
10 來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所
11 得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所
12 在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用
13 他人之特定犯罪所得。」修正後該條規定：「本法所稱洗
14 錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
15 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保
16 全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
17 得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易」。可見
18 修正後規定係擴大洗錢範圍，然本案被告所為於修正前後均
19 屬洗錢行為，其法律變更並無有利或不利之影響，自不生新
20 舊法比較之問題，而應依一般法律適用原則，逕行適用裁判
21 時法即修正後之洗錢防制法第2條規定。
- 22 2、修正前之洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所
23 列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以
24 下罰金。」，同條第3項並規定：「前二項情形，不得科以超
25 過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修正後條號移列至同
26 法第19條，修正後第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗
27 錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元
28 以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元
29 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
30 金。」，且修正後規定認洗錢罪之刑度應與前置犯罪脫鉤，
31 爰刪除原第14條第3項之規定。修正前未區分洗錢行為之財物

01 或財產上利益之金額多寡，法定刑均為7年以下有期徒刑，併
02 科5百萬元以下罰金；修正後則以1億元為界，分別制定其法
03 定刑，將洗錢之財物或財產上利益達1億元以上之洗錢行為，
04 提高法定刑度至3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下
05 罰金，未達1億元之洗錢行為，則修正為法定刑度至6月以上5
06 年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金。是被告本案犯行，
07 因與刑法第339條第1項（法定刑為五年以下有期徒刑、拘役
08 或科或併科五十萬元以下罰金）之規定為想像競合關係（詳
09 後述），在無其他加重、減輕事由之情況下，本院得量處之
10 有期徒刑部分，依修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項之
11 規定，為「2月以上，5年以下有期徒刑。」

12 3、又按幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之，刑法第30條第2項
13 定有明文。參酌最高法院29年度總會決議（一）：「刑法上
14 之必減，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量，得減
15 以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之。」若依幫助
16 犯規定予以減輕，處斷刑範圍於修正前為「有期徒刑1月以
17 上，有期徒刑5年以下」，修正後則為「有期徒刑3月以上，
18 有期徒刑5年以下」。

19 4、另被告行為後，洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯前4條
20 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」（下稱
21 行為時法），嗣該條於113年7月31日修正公布施行，該條號
22 移列至同法第23條，同法第23條第3項規定：「犯前四條之
23 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
24 部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
25 得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或
26 共犯者，減輕或免除其刑。」（下稱裁判時法），裁判時法
27 關於減刑規定要件較為嚴格。又本案被告於偵查中否認犯
28 行，是不論依照行為時法或裁判時法，被告均無自白減刑規
29 定之適用。

30 5、綜上，本於統一性及整體性原則，綜其全部罪刑之結果並參
31 考刑法第35條而為比較，參考上開說明，應認修正後之洗錢

01 防制法第19條第1項後段規定並未較有利於被告之情形，是依
02 刑法第2條第1項前段，仍應適用行為時即修正前之洗錢防制
03 法第14條第1項規定論處。

04 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，以幫
05 助之意思，對於正犯資以助力，而未參與犯罪行為者而言，
06 如未參與實行構成要件之行為，且係出於幫助之意思，提供
07 助力，即屬幫助犯，而非共同正犯（最高法院49年度台上字
08 第77號判決可資參照）。被告將本案帳戶金融卡、密碼交予
09 真實姓名年籍不詳之詐騙集團成員，容任他人以之作為詐欺
10 取財之工具，使該詐騙集團成員對如附表編號1至3所示告訴
11 人、被害人3人施以詐術致其等陷於錯誤後，將款項匯入本
12 案帳戶內，所為顯係對於他人遂行詐欺取財之犯行資以助
13 力，而為構成要件以外之行為，亦無證據證明被告係以正犯
14 而非以幫助犯之犯意參與犯罪，應認其所為係幫助犯而非正
15 犯行為。

16 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
17 法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，及刑法第30條第1項前
18 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。附表編號3所示告訴
19 人徐麗嬌遭到詐騙後多次匯款，乃本案詐騙集團成員以同一
20 詐欺手法訛詐同一告訴人，致附表編號3所示告訴人徐麗嬌
21 於密接時間內多次匯款，其等施用之詐術、詐欺對象相同，
22 係侵害同一告訴人財產法益，各行為之獨立性均極為薄弱，
23 難以強行分開，依一般社會健全觀念，應視為數個舉動之接
24 續施行，合為包括之一行為予以評價，俱屬接續犯之單純一
25 罪。被告以一提供本案帳戶金融卡、密碼之行為，幫助詐騙
26 集團詐欺如附表編號1至3所示告訴人、被害人3人之財物及
27 洗錢，係以一行為而觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法
28 第55條前段規定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

29 (四)被告基於幫助之意思，參與詐欺取財、洗錢罪構成要件以外
30 之行為，考量其情節，依刑法第30條第2項規定，按正犯之
31 刑減輕之，所犯輕罪即幫助詐欺取財罪部分亦同有此項減輕

01 事由，於量刑時併予審酌。

02 (五)辯護人雖主張被告偵查中已坦承交付、提供帳戶，於審判中
03 更坦承全部罪名，已有悔意且犯後態度良好，已與告訴人殷
04 正達成和解，並積極與其他告訴人和解，且告訴人等人受害
05 金額非鉅，危害程度較輕微，長年擔任國小老師，品行良
06 好，要照顧重度身心障礙胞姊，生活狀況堪憐，事後並主動
07 報案，顯可憫恕，請求依刑法第59條之規定酌減其刑等語。
08 然本院考量被告前已有多次提供金融帳戶資料供詐騙集團使
09 用，經檢察官給予不起訴處分、緩起訴處分之機會，有臺灣
10 高等法院被告前案紀錄表在卷可參，本應記取教訓更加謹
11 慎，然依被告所提出片斷、不連續之對話紀錄截圖（見警卷
12 第39頁至第40頁背面），被告對於提供金融卡予不詳之人恐
13 淪為詐騙工具已有明確認知，且已意識到對方收到提款卡後
14 即有斷聯之高度可能，被告仍執意交付金融卡、密碼，縱使
15 被告確實要照顧重度身心障礙之胞姊，然被告自述為公職教
16 師，月薪達新臺幣（下同）7萬多元等語（見本院卷第92
17 頁），經濟狀況難認有極為困窘之情形，其犯罪當時之情
18 狀，難認有何特殊原因或堅強事由，在客觀上足以引起一般
19 同情，而認處以法定最低刑度猶嫌過重之情形，故無刑法第
20 59條規定酌減其刑規定之適用。

21 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非毫無智識程度及社會
22 經驗之人，已預見任意提供個人專屬性極高之金融帳戶資料
23 予他人，將遭詐騙集團成員利用為詐欺取財等不法犯罪之工
24 具，且前已有多次提供金融帳戶資料供詐騙集團使用，經檢
25 察官為不起訴處分、緩起訴處分之素行，有臺灣高等法院被
26 告前案紀錄表在卷可參，未能記取教訓，仍任意將本案帳戶
27 金融卡、密碼提供他人使用，致使該帳戶被利用為他人犯詐
28 欺取財罪之人頭帳戶，造成告訴人、被害人等3人受騙而受
29 有財產上損失，並使詐騙集團恃以實施詐欺犯罪，復掩飾犯
30 罪贓款去向，致執法人員不易追緝詐欺取財犯罪正犯之真實
31 身分，幕後犯罪者得以逍遙法外，危害社會治安並嚴重擾亂

01 社會正常交易秩序，所為實屬不該；惟念及被告於本院審理
02 時終能坦承犯行之犯後態度，積極與告訴人、被害人3人協
03 談和解，並已賠償被害人陳長裕所受之損害，其餘告訴人所
04 受損害尚未彌補，有簡訊截圖、通訊軟體LINE對話紀錄截
05 圖、通聯紀錄、匯款申請書、存摺封面影本等在卷可佐（見
06 本院卷第63頁至第65頁、第69頁至第71頁、第101頁至第129
07 頁），並兼衡其於本院審理時自述師範學院畢業之智識程
08 度，未婚，要扶養視覺障礙的姊姊，在學校工作，月收入7
09 萬多元，即將退休等一切情狀（見本院卷第92頁），並有戶
10 口名簿影本、身心障礙證明影本、退休證明影本等在卷可考
11 （見本院卷第73頁至第77頁），量處如主文所示之刑，並諭
12 知罰金易服勞役之折算標準。

13 (七)至辯護人雖請求給予被告附條件之緩刑等語。惟按緩刑之宣
14 告，除應具備刑法第74條第1項所定之形式要件外，並須有
15 可認為以暫不執行刑罰為適當之情形，始得為之。是否適當
16 宣告緩刑，本屬法院之職權，得依審理之結果斟酌決定，非
17 謂符合緩刑之形式要件者，即不審查其實質要件，均應予以
18 宣告緩刑，故倘經審查認不宜緩刑，而未予宣告者，尚不生
19 不適用法則之違法問題。查被告固未曾因故意犯罪受有期徒
20 刑以上之宣告乙情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷可
21 考。惟查本案被告前已有多次提供金融帳戶資料供詐騙集團
22 使用，經檢察官給予不起訴處分、緩起訴處分之機會，有臺
23 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，其經歷該等偵查程
24 序，對於交付帳戶資料可能涉及之犯罪顯較一般人有更為深
25 刻之認識，竟未能記取教訓而再犯本案，且被告本案犯行相
26 較於一般類似案件而言，非屬情節特別輕微，尚未實際賠償
27 全部告訴人，取得其等之諒解，此外復無其他認上開宣告刑
28 以暫不執行為適當之事由，為使被告確實記取教訓，遂認為
29 不宜給予緩刑，併予敘明。

30 三、沒收部分：

31 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑

01 法第2條第2項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第18條
02 第1項有關沒收洗錢之財物或財產上利益之規定，業經修正
03 為同法第25條第1項規定，於113年7月31日公布施行，自應
04 適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規
05 定，即犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
06 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。上開條文乃採義務沒收
07 主義，考量洗錢行為輾轉由第三人為之者，所在多有，實務
08 上常見使用他人帳戶實現隱匿或掩飾特定犯罪所得之情形，
09 倘若洗錢標的限於行為人所有，始得宣告沒收，除增加司法
10 實務上查證之困難，亦難達到洗錢防制之目的，是就洗錢之
11 財物或財產上利益宣告沒收，應以行為人對之得以管領、支
12 配為已足，不以行為人所有為必要，此觀洗錢防制法第25條
13 第1項之立法理由，係為澈底阻斷金流、杜絕犯罪，並減少
14 犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利
15 益因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象即明。由
16 上可知有關洗錢犯罪客體之沒收，依修正後之洗錢防制法第
17 25條第1項規定，雖已不限於屬於犯罪行為人所有始得沒
18 收，然仍應以業經查獲之洗錢之財物或財產上利益為限，倘
19 洗錢之財物或財產上利益實際上並未經查獲，自無從宣告沒
20 收。查，附表編號1至3所示之告訴人、被害人3人受詐欺陷
21 於錯誤後，分別匯款如附表編號1至3所示金額至本案帳戶，
22 各該告訴人所匯款項業經詐騙集團不詳成員提領行為而隱匿
23 該特定犯罪所得及掩飾其來源、去向，就此不法所得之全部
24 進行洗錢，上開詐欺贓款雖屬「洗錢行為客體」即洗錢之財
25 物，然此部分洗錢之財物均未經查獲，自無從宣告沒收，附
26 此敘明。

27 (二)被告提供本案附表編號1至3所示帳戶金融卡、密碼，雖係被
28 告所有，並為被告幫助犯罪所用之物，惟既非違禁物，亦非
29 屬應義務沒收之物，且未據扣案，無證據足證現仍存在而未
30 滅失，爰不予宣告沒收。

31 (三)又卷內資料並無證據證明被告有因此獲得任何不法利益，故

01 就此部分亦不予宣告沒收。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
03 本案經檢察官周懿君提起公訴，檢察官劉憲英到庭執行職務。
04 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
05 刑事第四庭 法官 游皓婷

06 以上正本證明與原本無異。
07 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，並
08 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後二
09 十日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切
10 勿逕送上級法院」。

11 書記官 吳瑜涵
12 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

13 所犯法條：

14 修正前洗錢防制法第14條

15 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
16 臺幣 5 百萬元以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

19 中華民國刑法第339條

20 (普通詐欺罪)

21 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
22 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
23 金。

24 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

25 前二項之未遂犯罰之。

26 附表：

27

編號	告訴人 / 被害人	詐騙時間、方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	提領時間及金額	提領地點	證據清單
1.	被害人陳長裕	不詳詐騙集團成員於113年1	113年1月18	5萬元	被告第一	113年1月18日9時49	中國信託銀行	(1)被害人陳長裕於警詢之供述(見警卷第6頁及其背面)

		月15日9時56分前，軟以體陳稱茅賺語長錯誤指款。	日9時30分許		業銀分、50 行帳分、23 號000秒、50 -0000分57秒 00000分許先後 00號提領2 帳戶元、萬 2元、1 萬元 (不 含續 手費)	某AT M	(2)網路銀行轉帳交易明細 截圖(見警卷第12頁) (3)通訊軟體LINE對話紀錄 截圖(見警卷第14頁至 第16頁) (4)受理詐騙帳戶通報警 示簡便格式表(見警卷第1 7頁) (5)內政部警政署反詐騙諮 詢專線紀錄表(見警卷 第18頁及其背面) (6)帳戶個資檢視表(見警 卷第19頁及其背面)	
2.	告訴 人般 正	不詳詐騙 集團成員 於113年1 月19日14 時29分 許，假冒 人以通訊 軟體LINE 佯稱借 款，使 於依 匯 指款。	113年1 月19日 15時 18分 許	3萬 元	被告 之一第 業商銀 行帳 號000 -0000 00000 00號 帳戶	113年1 月19日 15時34 分、35 分、36 分、37 分、38 分許先 後提領 2萬元、 1萬元、 2萬元、 2萬元、 1萬元 (不 含續 手費)	中 信 託 銀 行 某 AT M	(1)告 訴人 般正 於警 詢之 供 述(見 警卷 第20 頁及 其背 面) (2)通 訊軟 體 LINE 對 話 紀 錄 截 圖 (見 警 卷 第 21 頁 及 其 背 面) (3)受 (處) 理 案 件 證 明 單 (見 警 卷 第 22 頁) (4)受 理 詐 騙 帳 戶 通 報 警 示 簡 便 格 式 表 (見 警 卷 第 2 3 頁) (5)金 融 機 構 聯 防 機 制 通 報 單 (見 警 卷 第 24 頁) (6)內 政 部 警 政 署 反 詐 騙 諮 詢 專 線 紀 錄 表 (見 警 卷 第 25 頁 及 其 背 面) (7)帳 戶 個 資 檢 視 表 (見 警 卷 第 26 頁)
3.	告訴 人麗 嬌	不詳詐騙 集團成員 於113年1 月19日15 時12分 許，假冒 人麗嬌 以通訊 軟體LINE 佯稱借 款，使 於依 匯 指款。	113年1 月19日 15時 29分 許	5萬 元	被告 之一第 業商銀 行帳 號000 -0000 00000 00號 帳戶	113年1 月19日 16時21 分許提 領2萬 元 (不 含續 手費)	台 新 銀 行 某 AT M	(1)告 訴人 徐麗 嬌於 警詢 之 供 述(見 警卷 第27 頁及 其背 面) (2)通 訊軟 體 LINE 對 話 紀 錄 截 圖 (見 警 卷 第 28 頁) (3)網 路銀 行 轉 帳 交 易 明 細 截 圖 (見 警 卷 第 28 頁 背 面) (4)受 理 詐 騙 帳 戶 通 報 警 示 簡 便 格 式 表 (見 警 卷 第 2 9 頁 及 其 背 面) (5)金 融 機 構 聯 防 機 制 通 報 單 (見 警 卷 第 30 頁) (6)內 政 部 警 政 署 反 詐 騙 諮 詢 專 線 紀 錄 表 (見 警 卷 第 31 頁 及 其 背 面) (7)帳 戶 個 資 檢 視 表 (見 警 卷 第 32 頁)

