臺灣宜蘭地方法院刑事判決

113年度訴字第1050號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 顏御南

選任辯護人 楊家寧律師
陳敬穆律師
陳頡宇律師

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6287、7362號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯附表編號1至6「主文欄」所示之罪，各處附表編號1至6「主文欄」所示之刑及沒收。附表編號1至6「主文欄」所示之刑，應執行有期徒刑伍年貳月。
扣案之白色包裝彩虹菸玖包、黑色包裝彩虹菸伍包，均沒收。

犯罪事實

- 一、甲○○知悉 α -吡咯烷基苯異己酮係毒品危害防制條例第2條第2項第3款規定之第三級毒品，依法不得販賣，且係成年人，明知附表所示之陳○恩（民國00年0月生，真實姓名年籍詳卷）、林○芸（民國00年0月生，真實姓名年籍詳卷）未滿18歲，竟意圖營利，基於販賣第三級毒品之犯意，於附表所示時間、地點，以附表所示交易方式，販賣如附表所示金額之含 α -吡咯烷基苯異己酮成份之彩虹菸予附表所示之陳○恩、林○芸、韓侑宸。
- 二、案經宜蘭縣政府警察局宜蘭分局報告臺灣宜蘭地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分

- 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項定有明文。

01 又被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
02 條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作
03 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
04 為適當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調
05 查證據時，知有同法第159條第1項不得為證據之情形，而未
06 於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴
07 訟法第159條之5亦定有明文。查本判決下列所引之各項供述
08 證據，檢察官、被告甲○○及其辯護人於準備程序及審判程
09 序時，均未爭執其證據能力，且於本院言詞辯論終結前亦均
10 未聲明異議(見本院卷第75頁至第78頁、第113頁至第127
11 頁)，本院審酌各該證據作成時之情況，其取得過程並無瑕
12 疵或任何不適當之情況，應無不宜作為證據之情事，認以之
13 作為證據應屬適當，爰依刑事訴訟法第159條之5第2項規
14 定，自得作為證據，合先敘明。

15 二、至於本判決所引用之非供述證據部分，與本案待證事實均有
16 關連性，亦無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員以不法
17 方式所取得，依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，當有證
18 據能力，復於本院審理時，提示並告以要旨，使當事人及辯
19 護人充分表示意見，自得為證據使用。

20 貳、實體部分

21 一、上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵查中、本院訊問、準備
22 程序及審理時均坦承不諱(見他卷第12頁至第15頁、第18頁
23 至第22頁；偵6287卷第63頁至第64頁、第107頁及其背面；
24 偵7362卷第9頁至第11頁、第126頁至第127頁背面；聲羈卷
25 第19頁至第22頁；本院卷第33頁至第38頁、第73頁至第78
26 頁、第123頁至第127頁)，核與證人陳○恩、林○芸、韓侑
27 宸於警詢、偵查中證述之情節大致相符(見他卷第94頁至第
28 96頁背面、第98頁、第121頁至第128頁、第146頁至第147頁
29 背面、第149頁至第151頁、第154頁及其背面、第186頁至第
30 188頁)，並有社群軟體instagram、LINE對話紀錄截圖、陳
31 ○恩instagram主頁截圖、指認犯罪嫌疑人紀錄表、臉書指

01 認照片、本院113年度聲搜字第548、661、662號搜索票、搜
02 索扣押筆錄、扣押物品目錄表、搜索現場照片、扣案物照
03 片、車輛詳細資料報表、宜蘭縣政府警察局委託辦理濫用藥
04 物尿液檢體監管紀錄表、自願受採尿同意書、數位證物勘察
05 採證同意書、慈濟大學濫用藥物檢驗中心檢驗總表、毒品犯
06 罪嫌疑人尿液採驗作業管制紀錄、內政部警政署刑事警察局
07 113年11月27日刑理字第1136146215號鑑定書、扣押物品清
08 單等在卷可稽（見警24761卷第43頁、第54頁至第55頁；他
09 卷第23頁至第31頁背面、第33頁、第39頁至第45頁、第47頁
10 至第60頁、第68頁、第72頁、第101頁至第102頁背面、第10
11 4頁至第109頁、第116頁至第117頁、第132頁至第135頁、第
12 138頁至第139頁、第155頁至第162頁、第183頁至第184頁；
13 偵6287卷第80頁至第81頁、第95頁及其背面、第97頁至第99
14 頁），足認被告前開任意性自白，核與事實相符，堪以採
15 信。

16 二、又販賣毒品屬嚴重違法行為，苟遭逮獲，後果嚴重，毒販出
17 售毒品時無不小心翼翼，不敢公然為之，又毒品並無公定價
18 格，且可任意分裝或增減其份量，而每次買賣之價量，亦隨
19 時依雙方關係之深淺、當時之資力、需求程度及對行情之認
20 知等因素而異其標準，非可一概而論，因之販賣之獲利，除
21 經坦承犯行，或帳冊價量均臻明確外，委難察得實情，而販
22 賣之人從價差或量差中牟利方式雖異，惟其圖利之非法販賣
23 行為則均相同，是縱未確切查得販賣賺取之實際差價，但除
24 別有事證，足認係按同一價格轉讓，確未牟利之情形外，尚
25 難執此認非法販賣之事證有所不足，致知過坦承者難辭重
26 典，飾詞否認者反得逞僥倖，而失情理之平；況毒品取得不
27 易，苟無利可圖，尤無甘冒被查緝法辦之危險而平白為無償
28 轉讓或代為取得之可能，是被告有從中賺取利益之意圖，當
29 屬合理之認定。本案被告自承彩虹菸進價18支新臺幣（下
30 同）2,300元，販賣第三級毒品是為了賺錢等語（見本院卷
31 第35頁至第36頁），堪認被告如犯罪事實所為，主觀上均係

01 基於營利之販賣意圖而為之。

02 三、綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行，堪以認定，自應
03 依法論科。

04 參、論罪科刑

05 一、核被告如附表編號1至4所為，均係犯毒品危害防制條例第9
06 條第1項、第4條第3項之成年人對未成年人販賣第三級毒品
07 罪；如附表編號5至6所為，均係犯毒品危害防制條例第4條
08 第3項之販賣第三級毒品罪。被告就上開6罪，犯意各別，行
09 為互殊，應予分論併罰之。

10 二、刑之減輕事由

11 (一)按犯毒品危害防制條例第4條至第8條之罪於偵查及審判中均
12 自白者，減輕其刑，毒品危害防制條例第17條第2項定有明
13 文。被告就上開犯罪事實，於警詢、偵查、本院準備程序及
14 審理時均坦承不諱，業如前述，就附表編號1至6所示部分自
15 均得依毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑。

16 (二)被告於113年8月28日為警持搜索票執行搜索後，在警局製作
17 筆錄時，於警員尚未確知其附表編號1、2所示犯行前，即主
18 動坦承有販賣第三級毒品予陳○恩，警方嗣後於113年10月1
19 7日始製作陳○恩警詢筆錄等節，有被告警詢筆錄、陳○恩
20 警詢筆錄等在卷可查（見他卷第12頁至第15頁、第94頁至第
21 96頁背面），堪認符合自首之要件，爰就附表編號1、2所示
22 部分，均依刑法第62條前段規定減輕其刑。

23 (三)被告雖供出其毒品來源為林○軒（見偵7362卷第126頁背
24 面），然臺灣宜蘭地方檢察署函覆略以：已請宜蘭分局依貴
25 院來函意旨陳報上游追查結果等節，有臺灣宜蘭地方檢察署
26 114年1月16日函在卷可參（見本院卷第105頁），宜蘭縣政
27 府警察局宜蘭分局則函覆略以：經查旨案本分局業於113年8
28 月28日拘提甲○○到案，甲○○於警詢筆錄指稱向林○軒購
29 買彩虹菸溯源追查部分，本分局另行報請臺灣宜蘭地方檢察
30 署專案檢察官指揮執行等節，有宜蘭縣政府警察局宜蘭分局
31 114年1月22日警蘭偵字第1140000904號函在卷可佐（見本院

01 卷第107頁），可知目前尚未查獲被告所供毒品來源，故本
02 件尚無因被告之供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯之
03 情形存在，而無適用毒品危害防制條例第17條第1項規定予
04 以減輕其刑之餘地。

05 (四)有無刑法第59條減刑規定之適用：

06 1、按犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得酌
07 量減輕其刑，刑法第59條定有明文。該條所規定之酌量減輕
08 其刑，係裁判上之減輕，必以犯罪之情狀可憫恕，認為宣告
09 法定最低度之刑猶嫌過重者，始有其適用。如別有法定減輕
10 之事由，應先依法定減輕事由減輕其刑後，科以最低刑度，
11 猶嫌過重時，始得為之（最高法院99年度台上字第5999號、
12 100年度台上字第744號判決意旨參照）。又刑法第59條規定
13 犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其刑，其所謂「犯罪之情
14 狀」，與同法第57條規定科刑時應審酌之一切情狀，並非截
15 然不同之領域，於裁判上酌減其刑時，應就犯罪一切情狀
16 （包括第57條所列舉之10款事項），予以全盤考量，審酌其
17 犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊之原因與環境，在客觀
18 上足以引起一般同情，以及宣告法定低度刑，是否猶嫌過重
19 等等），以為判斷（最高法院95年度台上字第6157號判決意
20 旨參照）。查毒品危害防制條例有關販賣第三級毒品之法定
21 刑為「製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒
22 刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。」，然同為販賣毒品
23 之人，其原因動機不一，犯罪情節未必盡同，或有大盤毒梟
24 者，亦有中、小盤之分，甚或僅止於吸毒者友儕間謀取蠅頭
25 小利互通有無，其販賣行為所造成危害社會之程度自屬有
26 異，法律科處此類犯罪，所設法定最低本刑卻相同，不可謂
27 為不重，於此情形，倘依其情狀處以相當之有期徒刑，即足
28 以懲儆，並可達防衛社會之目的者，自非不可依被告客觀之
29 犯行與其主觀之惡性二者加以考量其情狀，是否有可憫恕之
30 處，適用刑法第59條之規定酌量減輕其刑，期使個案裁判之
31 量刑，能斟酌至當，符合罪刑相當原則及比例、平等原則。

01 2、辯護人雖以被告甫成年，在單親家庭長大，販賣次數不多，
02 對象僅3人，數量亦並非很多，利潤也不多等語，請求依刑
03 法第59條酌減。查被告本案情節較諸大量走私進口或長期販
04 毒之「大盤」、「中盤」、「小盤」毒販固屬有別，然考量
05 青少年間第三級毒品日漸氾濫，成為反毒政策最大隱憂，對
06 社會秩序及國民健康危害亦逐日加劇，被告對於政府嚴格查
07 緝販賣毒品之行為，知之甚明，仍為本案犯行，戕害他人尤
08 其青少年身心健康，助長毒品氾濫，本不宜輕縱，又被告於
09 附表編號1至6所示不到短短2日之時間，即為6次販賣毒品犯
10 行，且對象非一，顯見確有反覆實施此類犯行之情事，亦難
11 認犯罪情節輕微，是本案被告依毒品危害防制條例第17條第
12 2項規定減輕其刑、附表編號1、2部分併依刑法第62條規定
13 減輕其刑後，法定刑已大幅降低，並無情輕法重之情形，其
14 客觀上並無足以引起社會上一般人之同情，而有即使宣告上
15 開法定最低度刑仍情輕法重，致生違反罪刑相當性及比例原
16 則而顯然可憫之情狀可言，不宜再依刑法第59條規定減輕其
17 刑。至其坦承犯行與事後配合調查或指認上游等情，核屬法
18 院量刑參考事由，尚無從執為酌減其刑之依據，附此敘明。

19 (五)被告本案有前述刑之加重(附表編號1至4)、減輕事由，依
20 刑法第70條、第71條應先遞加重，再依較少之數減輕，而後
21 遞減輕之。

22 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思依循正軌賺取金
23 錢，無視政府反毒政策及宣導，知悉毒品足以殘害人之身心
24 健康，助長社會不良風氣，竟仍意圖營利而販賣第三級毒品
25 予他人施用，其中附表編號1至4所示之人甚至尚未成年，行
26 為實有不該，併考量其於短時間內販賣毒品之數量、對象、
27 金額，兼衡被告坦承犯行，態度尚屬可取，暨被告於本院審
28 理時自述高中休學之智識程度，從事服務業、火鍋店，家裡
29 有祖母、父親、經濟狀況普通等一切情狀(見本院卷第124
30 頁至第125頁)，就附表編號1至6犯行分別量處如附表「主
31 文欄」所示之刑，並定其應執行之刑如主文所示。

01 肆、沒收部分

02 一、扣案之IPHONE 12行動電話1支（含門號0000000000號SIM卡1

03 張，IMEI碼：0000000000000000），為被告所有，供其犯本

04 案之販賣第三級毒品罪，與附表編號1至6所示購毒者聯繫所

05 用之工具乙情，業據被告坦承不諱（見本院卷第121頁），

06 自應依毒品危害防制條例第19條第1項規定，就所犯附表編

07 號1至6所為，分別沒收如附表「主文欄」所示。

08 二、按毒品危害防制條例第18條第1項後段規定查獲之第三、四

09 級毒品，無正當理由而擅自持有者，沒入銷燬之。此應沒入

10 銷燬之毒品，專指查獲施用或持有（未成罪）之第三、四級

11 毒品而言；倘屬同條例相關法條明文規定處罰之犯罪行為，

12 即非該條項應依行政程序沒入銷燬之範圍。再同條例對於查

13 獲之製造、運輸、販賣、意圖販賣而持有、以非法方法使人

14 施用、引誘他人施用及轉讓第三、四級毒品之沒收，並無特

15 別規定，如其行為已構成犯罪，則該毒品即屬不受法律保護

16 之違禁物，應回歸刑法之適用，依刑法第38條第1項第1款

17 （現已修正為刑法第38條第1項）之規定沒收之，始為適法

18 （最高法院98年度台上字第2889號、96年度台上字第728號

19 刑事判決要旨參照）。本件扣案之白色包裝彩虹菸9包（驗

20 前總淨重167.49公克；驗餘總淨重166.53公克）、黑色包裝

21 彩虹菸5包（驗前總淨重99.67公克；驗餘總淨重98.40公

22 克），經送驗後確檢出含有 α -吡咯烷基苯異己酮成分乙

23 情，有內政部警政署刑事警察局113年11月27日刑理字第113

24 6146215號鑑定書存卷可參（見偵6287卷第95頁及其背

25 面），又被告既犯前揭販賣第三級毒品之犯罪行為，揆諸前

26 揭說明，本案所扣得之白色包裝彩虹菸9包、黑色包裝彩虹

27 菸5包，即不屬同條例第18條第1項後段應依行政程序沒入銷

28 燬之範圍，惟仍為不受法律保護之違禁物，均應依刑法第38

29 條第1項規定沒收之。

30 三、至扣案之電子菸1支、K盤雖係違禁物，然係供其自己施用，

31 為被告於本院審理中所自承（見本院卷第121頁），且無證

01 據足認與本案犯罪事實欄所示各次犯罪有直接關連；另扣案
02 之電子磅秤1個雖係被告所有，惟被告否認係其犯本案販賣
03 第三級毒品罪所用之物，亦無證據證明與本案販賣毒品犯行
04 有關，爰均不予宣告沒收銷燬，併此敘明。

05 四、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
06 者，依其規定；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
07 宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第
08 3項分別定有明文。經查：

09 (一)被告就本案附表編號1至3、5、6所示販賣第三級毒品犯行，
10 證人陳○恩於偵查中證稱：我們一手交錢，一手交付毒品等
11 語（見他卷第122頁及其背面）；證人林○芸於偵查中證
12 稱：我交付700元現金給他，他當場給我4支彩虹菸等語（見
13 他卷第146頁背面）；證人韓侑宸於偵查中證稱：第一次他
14 說一包2,300元，我跟他說用欠的，拿一包彩虹菸走後，第
15 二次再拿一包，並給他現金4,600元等語（見他卷第187
16 頁），且為被告於本院審理時所自承（見本院卷第123
17 頁），堪認被告均已收受附表編號1至3、5、6之販毒價金，
18 前開價款，為被告販賣毒品之犯罪所得，爰均依刑法第38條
19 之1第1項前段於各罪刑項下宣告沒收，且因該等所得均未扣
20 案，併依刑法第38條之1第3項規定，宣告於全部或一部不能
21 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

22 (二)至附表編號4所示販賣第三級毒品犯行，被告於警詢、偵查
23 中、本院審理時均供稱：她欠款3,000元等語（見他卷第18
24 頁背面；偵7362卷第126頁背面；本院卷第123頁），且卷內
25 無證據證明被告就此部分已取得販毒價金3,000元，堪認被
26 告就附表編號4所示販賣第三級毒品犯行未有犯罪所得，故
27 不予宣告沒收，附此說明。

28 五、末按宣告多數沒收者，併執行之，刑法第40條之2第1項定有
29 明文。考其立法意旨，乃因沒收新制已將沒收列為專章，具
30 有獨立之法律效果，在宣告多數沒收情形，並非數罪併罰，
31 乃配合刪除刑法第51條第9款規定，並增訂刑法第40條之2第

01 1項規定，故本案應由檢察官依刑法第40條之2第1項規定併
02 執行之，爰不再於主文為合併沒收、追徵之諭知，併此說
03 明。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
05 本案經檢察官彭鈺婷提起公訴，檢察官劉憲英到庭執行職務。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

07 刑事第四庭 審判長法官 林惠玲

08 法官 楊心希

09 法官 游皓婷

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，並
12 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後二
13 十日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切
14 勿逕送上級法院」。

15 書記官 吳瑜涵

16 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

17 得上訴。

18 附錄所犯法條：

19 毒品危害防制條例第4條

20 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
21 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。

22 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
23 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

24 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
25 新臺幣1千萬元以下罰金。

26 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
27 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

28 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
29 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。

30 前五項之未遂犯罰之。

31 毒品危害防制條例第9條

01 成年人對未成年人販賣毒品或犯前三條之罪者，依各該條項規定
 02 加重其刑至二分之一。
 03 明知為懷胎婦女而對之販賣毒品或犯前三條之罪者，亦同。
 04 犯前五條之罪而混合二種以上之毒品者，適用其中最高級別毒品
 05 之法定刑，並加重其刑至二分之一。

06 附表：
 07

編號	購毒者	交易時間 (民國)	交易地點	毒品種類及 數量	價金(新臺 幣)	主文
1	陳○思	113年8月27 日6時許	宜蘭縣○○ 鎮○○○路0 00號(甲○ ○住處1樓)	含第三級毒 品α-吡咯烷 基苯異己酮 成份之彩虹 菸6支	1,000元	甲○○成年人對未成年人販賣第三級毒 品，處有期徒刑壹年拾壹月。 扣案之IPHONE 12行動電話壹支(含門號0 000000000號SIM卡壹張，IMEI碼：000000 000000000)沒收。未扣案之犯罪所得新 臺幣壹仟元沒收，於全部或一部不能沒收 或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	陳○思	113年8月27 日8時許	宜蘭縣○○ 鎮○○○路0 00號(甲○ ○住處1樓)	含第三級毒 品α-吡咯烷 基苯異己酮 成份之彩虹 菸5支	1,000元	甲○○成年人對未成年人販賣第三級毒 品，處有期徒刑壹年拾壹月。 扣案之IPHONE 12行動電話壹支(含門號0 000000000號SIM卡壹張，IMEI碼：000000 000000000)沒收。未扣案之犯罪所得新 臺幣壹仟元沒收，於全部或一部不能沒收 或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	林○芸	113年8月26 日2時53許	宜蘭縣○○ 鄉○○路000 號三山國王 廣安宮	含第三級毒 品α-吡咯烷 基苯異己酮 成份之彩虹 菸4支	700元	甲○○成年人對未成年人販賣第三級毒 品，處有期徒刑參年捌月。 扣案之IPHONE 12行動電話壹支(含門號0 000000000號SIM卡壹張，IMEI碼：000000 000000000)沒收。未扣案之犯罪所得新 臺幣柒佰元沒收，於全部或一部不能沒收 或不宜執行沒收時，追徵其價額。
4	林○芸	113年8月26 日17時29分 許	宜蘭縣○○ 鄉○○路000 號三山國王 廣安宮	含第三級毒 品α-吡咯烷 基苯異己酮 成份之彩虹 菸18支	3,000元 (賒帳)	甲○○成年人對未成年人販賣第三級毒 品，處有期徒刑參年捌月。 扣案之IPHONE 12行動電話壹支(含門號0 000000000號SIM卡壹張，IMEI碼：000000 000000000)沒收。
5	韓侑宸	113年8月27 日18時許	宜蘭縣○○ 鎮○○○路0 00號(甲○ ○住處)	含第三級毒 品α-吡咯烷 基苯異己酮 成份之彩虹 菸18支	2,300元	甲○○販賣第三級毒品，處有期徒刑參年 陸月。 扣案之IPHONE 12行動電話壹支(含門號0 000000000號SIM卡壹張，IMEI碼：000000 000000000)沒收。未扣案之犯罪所得新 臺幣貳仟參佰元沒收，於全部或一部不能 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
6	韓侑宸	113年8月27 日20時54分 許	宜蘭縣○○ 鎮○○○路000 號六扇門羅 東店	含第三級毒 品α-吡咯烷 基苯異己酮 成份之彩虹 菸18支	2,300元	甲○○販賣第三級毒品，處有期徒刑參年 陸月。 扣案之IPHONE 12行動電話壹支(含門號0 000000000號SIM卡壹張，IMEI碼：000000 000000000)沒收。未扣案之犯罪所得新 臺幣貳仟參佰元沒收，於全部或一部不能 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。